

REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE ENLACE REGIONAL DE ARGENTINA Y URUGUAY – ROSARIO 2015

Propuestas de la Escuela Freudiana de la Argentina

El “que se diga” formulado por Lacan en el marco de un análisis, también es posible de entenderse como un llamado a los psicoanalistas a decir lo que concierne al estado del discurso del psicoanálisis y de los psicoanalistas hoy.

Hay desvíos en la práctica por los cruces con los discursos imperantes de la época con la ciencia, la religión, el mercado, la cultura, desvíos que nos convocan a reinstalar temas para discutir, o que se actualicen cuestiones en los que parecería que estamos todos de acuerdo.

En *Problemas cruciales del psicoanálisis*, Clase 14 del 5 de mayo de 1965, Lacan plantea: “*Ser psicoanalista es estar en una posición responsable, la más responsable de todas, en tanto él es aquel, a quien es confiada la operación, de una conversión ética radical, aquélla que introduce al sujeto en el orden del deseo, orden en todo lo que hay en mi enseñanza en retrospectiva histórica - que trata de exponer la filosofía tradicional, nos muestra ese orden que, de algún modo, está excluido.*” Esto pone en juego de qué se trata la práctica del análisis, el deseo del analista que orienta la dirección de la cura, y también, se trata de qué relación con el discurso del psicoanálisis tiene aquel que se llame psicoanalista.

Por eso con las diferencias y con los valiosos aportes que puedan hacerse desde cada uno, proponemos discutir puntos que nos conciernan en la práctica.

Lacan se ocupó de los desvíos sucedidos con la transmisión de Freud e hizo una enseñanza para establecer coordenadas que pusieran en discurso las dit-mensiones del ser hablante. Por decir alguna, la identificación a la

persona del analista que imperó en una época entendiéndose así el fin de análisis, ¿no la encontramos hoy? Sabemos que la teoría puede servir para banalizar la práctica misma.

El saber del psicoanalista es un saber sobre la división del sujeto al que sólo se accede por la experiencia del análisis.

Hay muchos puntos sin duda, pero sugerimos **el tiempo en el análisis** como encuentro para la discusión. De acuerdo a cómo se lo entienda o la práctica que se haga, ¿puede hacerse una política de su práctica? Los 50' estipulados que marcaban un modo de pertenencia de los psicoanalistas a una institución más que al psicoanálisis mismo, ¿son distintos de los 5'? Las sesiones ¿en base a qué son cortas o largas? ¿Qué tenemos en cuenta, desde nuestra práctica, cuando decimos esto? ¿Cómo pensamos la intervención en lo simbólico, en lo real o en lo imaginario y qué consecuencias podemos extraer?

Hablando cómo cada uno entiende desde su práctica, el tiempo en el análisis, pueden surgir aportes para la teoría. Esta es la propuesta de trabajo.

Otro punto a considerar es la actualidad y las particularidades de los problemas regionales.

Con relación a la modalidad de trabajo que se dará la CERAU, está la propuesta de un encuentro en el mes de noviembre para evaluar, entre otros puntos, la conveniencia de un cambio de estrategia en la forma de trabajo que hasta el momento se ha venido dando esta Comisión de Enlace.

Verónica Cohen, Diego Fernandez, Alicia Russ

Representante en la CERAU de la Escuela Freudiana de la Argentina

Adriana Hercman, Responsable de Secretaría de Relaciones Institucionales de la Escuela Freudiana de la Argentina