

JORNADAS PRIMAVERA 2025: “El acto psicoanalítico. Consecuencias de su existencia”

## **El acto analítico. Consecuencias de su existencia**

Anabel Salafia

(Trabajo no corregido por su autora. Durante esta exposición hubo reiterados cortes en el audio)

Buenas noches a todos. Quiero saludar a todos los que estén presentes y a todos los analistas que nos han presentado tanta diversidad de cuestiones relativas al acto. Digamos, verdaderamente la variedad de puntos de vista, de forma de encarar la cuestión, me ha resultado absolutamente interesante, me ha despertado más interés que el que ya tenía, que era bastante, respecto de este tema que me parece crucial. Lo mismo, digamos, el gusto de estar en esta mesa con los colegas que nos han presentado también cuestiones de las que luego hablaremos, que ya me resuenan y realmente me hacen tomarlo posiblemente en lo mismo que en lo que tengo para decir. Por supuesto, muchas gracias por la organización de la Jornada, al Directorio y a la Comisión de Jornadas.

Bueno, ¿qué pasa con esta cuestión del acto?

Como les decía, lo primero que pensé, lo primero que se me presentó, cuando descubrí, digamos así, la importancia de esto que es cuando empezamos a trabajar con Norberto Ferreyra en eso que dio lugar al libro que ustedes conocen, y que un trabajo sobre el Seminario de *El acto*. Pero bueno, no se agota la cuestión del acto en el Seminario. Lacan está empezando, en algún sentido, a poner presente el acto como una dimensión que diferencia... Digamos, el acto tiene que ver con esto que decía Jorge Linietzky respecto de lo no humano, de lo que tiene que ver con el acto.

¿Qué quiere decir esto, no humano? Esto no humano, Lacan lo dice, quiere decir porque no hay algo que se pueda predicar del hombre. Sí, hay algo que tiene que ver con el sexo. Esto tiene que ver con que hay una ruptura, una ruptura entre el ser y el sexo. Existe esta ruptura fundamental entre el ser y el sexo que hace que del hombre no se pueda predicar a nivel del ser algo. Por eso, digo yo, podemos entender que precisamente para que se trate de lo humano, no se trata de lo humano. Esto es lo que yo me planteaba: ¿Qué hay de humano en esto que no se trata de lo humano, del hombre, del humanismo, la humanidad, el bien, todo esto? En lo que tiene que ver con el acto.

¿Y qué tiene que ver esto del acto con la responsabilidad? La famosa cuestión de la responsabilidad. Ya no por el significado de los sueños, por el sentido de los sueños, sino la responsabilidad con que está en cuestión. Y un punto más de las cuestiones que se plantean es lo que tiene que ver con la libertad, con la relación entre el acto y la libertad.

Porque se supone que en el acto analítico está en juego algo que funciona como un pasaje al acto del cual ya se ha hablado muchísimo. No voy a entrar en la caída del sujeto supuesto saber. Sí voy a poner el acento indefectiblemente en que se trata del amor. En el análisis se trata del amor, la transferencia es el amor. Y es cierto también que el analista va al lugar del objeto a. Esto es cierto. Lacan dice – y no le prestamos bastante

JORNADAS PRIMAVERA 2025: “El acto psicoanalítico. Consecuencias de su existencia”

atención – que el analista no es todo objeto a. El sujeto no es todo sujeto, el objeto no es todo objeto. ¿Y qué quiere decir esto? Que el analista, por supuesto, no está como sujeto, no quiere decir que no es un sujeto. Y este sujeto que está como objeto ahí, descubre justamente cuestiones que se le ocultan que siempre tienen que ver con el amor. Esto es lo que yo veo. Por eso existe la supervisión, existe porque hay un sujeto que va al lugar de ese objeto, ¿no es cierto? Si no, la supervisión no tendría ningún sentido en nuestra práctica. Nadie supervisa como objeto, ¿no es cierto? Si no, como ese sujeto que estuvo como objeto en la situación. Y se dio cuenta que no había escuchado algo. Y yo me animo a decir que eso que no había escuchado siempre es algo que tiene que ver con el amor. Siempre es algo que tiene que ver con el amor.

Bueno, parece que me voy un poco de la cuestión del acto, pero no tanto.

Que yo sepa, quien más ha desarrollado esta cuestión, no es Lacan, es Jean Allouch, y hay que decirlo. Si hay alguien que se ha preocupado por la cuestión del acto, digamos, de desarrollar lo que Lacan, por supuesto, inició... Y poner de manifiesto hasta las ridiculeces, digamos, que los analistas han puesto o hemos puesto en juego en las...  
(INTERFERENCIA)

Esta cuestión evidentemente se trata en el análisis del acto analítico y se trata de un cierto pasaje al acto que es propio del acto analítico. Pero no hay pasaje al acto solo en el acto analítico y que nos interese como analistas. Hay un pasaje al acto que justamente sale del marco.

Y ahí viene otra pregunta: ¿qué tiene que ver con el análisis? - digo otra pregunta por lo que dije del marco, del discurso -. ¿La locura está fuera del discurso? Es una pregunta. ¿La locura no es una cuestión que nos concierne? Y si nos concierne: ¿está o está fuera del discurso?...

Bueno, porque justamente es la locura—y esto lo mostraba muy bien Allouch—, lo que nos hace ver que es la interpretación del pasaje al acto como prejuiciosa, digamos así, el pasaje al acto es malo y punto. Digamos que cuando se habla del pasaje al acto como malo, no se tiene noción de lo que es el acto analítico tampoco, ¿no es cierto? No se tenía, porque cuando no estaba Lacan, no se tenía. Entonces, el pasaje al acto era malo. Después el pasaje al acto con Lacan era simbólico ¿no es cierto? Solo simbólico.

(INTERFERENCIA)

Toda formación del inconsciente es un acto. ¿Por qué? Porque es irreversible. Es sin retorno, es irreversible. No es como con el significante que es el borrado de la huella. En cuanto se trata del acto, sea formación del inconsciente, sea el pasaje al acto -y tiene que ver con lo del suicidio que decía recién Patricia Mora en alusión a esto - ... Allouch lo dice así y me parece muy bueno: No se trata tanto de un pasaje, sino de intento o de una tentativa de salida de un *impasse*.

Esto es importantísimo. Esta libertad que está en juego, digamos, que cuando se trata de suicidio, por ejemplo, como un pasaje al acto, ¿no es cierto? El suicidio es ‘me voy a

JORNADAS PRIMAVERA 2025: “El acto psicoanalítico. Consecuencias de su existencia”

matar para no morir’, porque me niego a morir. Es la libertad de matarme para no morir. Y muchas veces esto está en relación con alguna forma de encierro...

(INTERFERENCIA)

... Pero esto nos da una idea de lo que sucede en el pasaje acto. En el acto el sujeto no puede reconocerse en su acto. El sujeto no puede reconocerse en su acto en muchos aspectos. En la manía, el sujeto no puede reconocerse en su acto. Un cleptómano no puede reconocer que roba, no va a reconocer que roba. Y si el sujeto se reconoce en su acto... Un ejemplo de Allouch que (INTERFERENCIA), el caso de las hermanas INTERFERENCIA: una que se suicida, otra que se deja morir, es exactamente lo mismo. ¿Qué dice la que se suicida? No hay palabra para decir la INTERFERENCIA de mi acto. Entonces, la única libertad...

(INTERFERENCIA)

Y hay otra cosa que es la inexistencia del otro, o, mejor dicho, el hacer existir al otro y la inexistencia de la relación sexual, el hacer existir la relación sexual. Se interpreta así, por ejemplo, en el crimen INTERFERENCIA.... y no es penalizado esto. Espantoso, digamos, porque no hay condena.

Hace muchos años...

(INTERFERENCIA)

... le había pegado un tiro al padre porque el padre maltrataba a toda la familia. Y, bueno, lo que yo consideré en ese momento es que lo que era terrible es que no la condenaron, con lo cual quedó siendo una mendiga errante en las calles de Sevilla.

Pero, ¿qué interpretación hace Allouch de eso?

Claro, ella se dio cuenta ¿de qué? ¿De qué verdad se dio cuenta con su acto? Que lo que la perseguía eran las palabras de la madre y no el hecho de que el padre castigara a la madre, ¿no? Esa equivocación que está siempre. Es como el caso de Althusser...¿Y qué se entiende por eso? Hacer existir al Otro, hacer existir INTERFERENCIA y, muchas veces, el asesinato del otro tiene que ver con hacer existir al Otro, hacer existir a la mujer.

Esto es muy complicado. Es muy delicado y trae muchas cosas para pensar. Pero son cuestiones que son relativas al hecho de que el pasaje al acto, además, es lo contrario de la metáfora. Metáfora quiere decir lo que vuelve para atrás, lo que se toma por retorno. Eso es la metáfora. Metáfora en griego quiere decir volver atrás. Y justamente el acto es al revés, ¿no es cierto? Lo contrario de la metáfora. No hay vuelta atrás.

Otro detalle más – y con esto termino – es respecto a lo que decía en el caso de Althusser o el caso de esta chica (INTERFERENCIA), y es que no hay un agente del acto, hay un soporte del acto. El soporte de hacer, digamos, hacer existir al Otro. Me pongo, soy el soporte de eso - sin saberlo, por supuesto-. Me hago soporte de eso. Eso me parece una cuestión muy importante.

JORNADAS PRIMAVERA 2025: “El acto psicoanalítico. Consecuencias de su existencia”

Y la otra me parece que es interesante para que lo tengamos en cuenta, es lo que tiene que ver con la negación. Es para que no algo suceda. El pasaje al acto para que no suceda algo.

(INTERFERENCIA)

Bueno, yo creo que podemos ahora conversar.