

Jornadas de Informes de Jurados de Pase y Nominación de Analista de
Escuela – A.E. de la EFBA.

28 de marzo de 2026
ALICIA RUSS

El pedido de un miembro de hacer la experiencia del Pase, es una apuesta que pone en movimiento a la Escuela en el dispositivo del Pase, pero no sólo, es a la escuela en su conjunto. Es un momento singular de poner a jugar si hubo fin de análisis, si se produjeron las operaciones que permitan constatar el pasaje de analizante a analista, si es posible constatar la caída del Sujeto supuesto Saber y que devenga por ello el sujeto como efecto de su haber sido el Sujeto supuesto Saber, si hubo pasaje de haber sido objeto del discurso que lo determina, al sujeto que dice. Y si con los dichos que conforman el testimonio se pueda escuchar estas marcas.

Por otro lado el pasador es el Pase, nos dice Lacan, es una cuestión fundamental porque es el que pone la voz, no su subjetividad, cuestión que luego desplegaré producto del trabajo con los miembros del Jurado de Pase.

El Jurado de Pase tendrá que escuchar en los pasadores lo que pasó o no del testimonio. Aprovecho la ocasión para agradecer a mis compañeros del Jurado, que hicieron e hicimos que la experiencia nos dejara una enseñanza, a mi entender, luego de intensas reuniones estimulantes que daban pie para la siguiente.

El analista se autoriza de él mismo, no de sí mismo, y con algunos otros. El Pase es una ocasión para constatar si en quien devenga analista, pueda escucharse la autorización de él mismo, del lui-même, y con otros que hayan estado durante la experiencia de su análisis, con otros con quienes se haya formado, esos otros que entraran en sus dichos, el mismo pequeño otro que deviene del que otrora fue Otro en su analista, y esos otros también son los involucrados en la experiencia del Pase, para quien decide pedirlo.

Había dicho como sabemos, que el fin de análisis tiene que ver con la caída del SsS, pero no siempre se constata al revés. Es decir, puede haber caída del SsS y una interrupción del análisis o un impasse. Y podría buscar llegar a su fin, en tanto hubo experiencia de análisis, y encuentre en el Pase un lugar posible para ello. Esto no en términos de saberlo, puede funcionar su no sabido de ese modo. Y podría ser que en los pasadores se escuchen cuestiones de orden subjetivo como a modo de tomar una suerte de posta. Esto conduce a una no nominación.

Para que el pasador conozca en qué radica su función, es necesario que haya una instancia para ello. En la EFA existe la Comisión de Garantía, que vela por el funcionamiento de las cuestiones del Pase y la designación de los AME, que son quienes propondrán como pasadores, a algunos de sus analizantes, es decir, a quienes consideren estar en condiciones por los tiempos de sus análisis. Esto tiene que ver con la relación al inconsciente, cuestión que no se puede saber por una entrevista y permite que se acoten de alguna manera los efectos imaginarios, especulares, entre otros.

La Comisión de Garantía se reúne con los pasadores y les explica algunos lineamientos. Poner la voz, o sea que se ponga en juego el objeto resta al sujeto

en el dispositivo. El que dice cuándo, cuántas veces y dónde se harán los encuentros es el pasante, de modo que por ejemplo, si un pasador dijera: creo que tenemos que terminar por hoy, ¿quién es el que habla? Se suele apelar a una metáfora que es la del botero, transporta de una orilla a la otra, lo cual es importante su función en tanto haya abstención.

Hay restricciones o constricciones en la práctica de discurso en el psicoanálisis, como analista desde ya, pero en el Pase también. Por eso el pasador es el Pase. Lo que a él le sucede como sujeto, con aquello que escucha del testimonio, tiene su análisis para hablar, sus angustias, sueños, etc. Resulta necesario aclarar que no existe el análisis del pasador, como el análisis del analista, existe el análisis del analizante que pasa por una experiencia como esa entre otras que lo marcarán. Una cuestión que me parece necesario aclarar, más que nada porque hasta es una manera rápida de decir, el Jurado escuchará el testimonio del pasador, el testimonio es del pasante, escuchamos el testimonio por (no del) el pasador y el Jurado o Cartel de Pase presenta un informe.

Retomando la Comisión de Garantía, hay dos cuestiones a ubicar. Hay un secretario del Cartel de Pase, que es con quien toma contacto el pasador cuando tiene alguna inquietud, como por ej del funcionamiento. Cuando se terminan los informes del Cartel de Pase, la Comisión de Garantía tiene una reunión con todos los pasadores habiendo concluido su función, y ahí hablan de lo que les pasó, y lo que les produjo su experiencia.

Durante el Pase, el pasador no habla de sus emociones o si interpreta algo o cree tal cosa, ni con el pasante, ni con el Jurado de Pase, y no comenta nada de su experiencia a ningún miembro de la escuela. Si esto se explica bien a aquel que le fue pedido ser pasador, también puede ver si está en un momento del análisis que le permita desempeñar esa función. Ya que eso, como cada paso del Pase, compromete a la escuela como decía anteriormente. Es decir, no hacer intervenir nada que modifique su escucha del testimonio. Pasar los dichos del mismo es conveniente que sea lo más textual posible, que no se explique ni se interprete, sino que queden cernidos para poder escuchar de qué estofa están hechos. Cómo fue su entrada y la salida del análisis, si así fuera, cómo está el estado de la transferencia, es decir si hubo pasaje de la transferencia al analista a la transferencia al discurso.

No tiene lugar lo que entiende el pasador, tiene que dejar pasar lo que ocurrió en los encuentros, es decir, también lo que no entendió o se confundió, no se trata de deshacerse de eso, no hay nada que corregir, sino contar con que eso forma parte del testimonio. El pasador no continúa el testimonio, lo pasa, siendo claro que el testimonio es del pasante, pero si esto no sucede deviene la pregunta, ¿quién lo dijo?

Hay cuestiones de estructura que son mencionados en el testimonio, pero no se escucha cómo fue la salida de eso, de hecho el pasante no quiere hablar de eso, de modo que sólo queda en mención. Nombrar el estrago materno pero no la salida o su implicancia. Esto puede producir, de hecho ha sido así, que el pasador se haga sujeto de eso, donde, de vuelta surge, ¿quién lo dijo?

En L'Étourdit dice Lacan que se diga queda olvidado tras lo que se dice en lo que se escucha, lo traigo porque si bien es importante lo que se dice en el testimonio, es importante lo que se transmite, es lo que nadie puede saber si sucede o no cuando habla, está en lo que se escucha de lo que se dice, y si se

han producido las operaciones en el análisis que puedan hacer que de ese resto en que devino su analista, él decida tomarlo para hacer causa, por el deseo del analista.