

LECTURA DEL SEMINARIO "...O PEOR"

Andrés Barbarosch

Gracias. La verdad es que es un trabajo muy intenso que venimos haciendo en el Cartel y en el grupo de Convergencia. Yo quería agradecer a mis compañeras de Cartel y a la +1 Verónica Cohen porque es un trabajo que para mí está significando aprender muchas cosas que no sabía o la oportunidad de estudiarlas también.

Voy a tomar 3 cuestiones, 3 puntos, que los enumero ahora y después los voy a ir tratando de desarrollar. La primera cuestión es la relectura que Lacan hace en el Seminario *Ou pire* sobre las tesis del Congreso de Sexualidad femenina, en particular en esta referencia que encontramos en la clase 1 sobre la cuestión de la homosexualidad femenina. Hay una distancia entre 1971 en el Seminario *Ou pire* y el Escrito de 1958 del Congreso de Sexualidad Femenina.

El segundo punto va a ser una breve mención, lo desarrolló con mucha amplitud y riqueza en las referencias y en el poder precisar el clima también del preciosismo Alicia Hartmann. Voy a hacer una mención a una novela que se llama *La Astrea* del siglo XVII, una breve mención para tratar de decir algo más sobre la cuestión del goce femenino y en relación a la homosexualidad femenina.

Y después voy a trabajar sobre unos versos de Apollinaire, voy a hacer algún comentario también, en la línea de lo que planteaba Guillermina Díaz respecto de Apollinaire, la cuestión del goce femenino y esta referencia también al corte, a la letra, al corte del significante o la manera en que se corta algo respecto de la significación fálica o del significado falo a través de la escritura, deletreo, o combinación de letras. Respecto de la primera clase de *Ou Pire*, Lacan comenta que él desde tempranamente lo que sitúa, y en esto nunca ha dicho otra cosa, que la cuestión en el análisis es la de la diferencia sexual. Y la diferencia sexual en primer lugar, muy tempranamente, aparece como diferencia anatómica y esta diferencia anatómica después queda tomada, trasvasada, por lo que llama el discurso sexual, que es el discurso corriente o el discurso de los padres. Sería el "Sé"; sé un hombre por tal y cual cosa, de una mujer se espera esto o aquello; eso forma parte del discurso corriente y de alguna manera esta diferencia anatómica que dice Lacan que hay que pagar el precio de poner a jugar esa diferencia en el campo del Otro, no lo dice literalmente de esta manera, para hacer de esa pequeña diferencia anatómica o del órgano, un instrumento, es un órgano en el sentido de trasponerlo al plano del significante para que el pene, del lado masculino, se vuelva un órgano, un instrumento que pueda ser utilizado y poder soportar la destumescencia en el encuentro con el otro sexo. Esto en la medida de que se trata del Otro sexo y de la sexualidad o de lo hétero. Ahora, respecto del discurso sexual, generalmente no nos damos cuenta de lo que va de la diferencia anatómica al discurso sexual, salvo cuando aparecen discordancias entre el discurso sexual y la anatomía. El

caso más extremo sería en el caso del transexualismo donde aparece esta cuestión de por ejemplo un hombre o una mujer encerrada en el cuerpo de hombre, la naturaleza se equivocó, lo que Lacan llama "El error de la naturaleza" y critica al discurso de los transexuales. En función de esto, cuando hay discordancia entre el discurso sexual y la anatomía, aparece esa diferencia y entonces esto hace ruido o aparece como algún llamado a notar esa diferencia entre discurso sexual y diferencia anatómica.

Para la sexuación, o para pensar la cuestión de la sexuación, haría falta otro rodeo, otra vuelta que es la cuestión del sexo, como decían mis compañeras, depende del lenguaje se hace la dependencia al lenguaje y los valores "hombre" y "mujer" dependen por un lado del significante y la relación al lenguaje, al falo y al Complejo de castración.

Constantemente se nos confunden Discurso sexual con Lógica fálica o Lógica de la castración. En este sentido, hay una diferencia teórica muy importante entre el Seminario Ou Pire y la significación del falo en el Congreso de sexualidad femenina. A la altura del Congreso de sexualidad femenina, lo que rige es el falo, es el único término para ambos sexos.

En "La Significación del falo", la libido es una sola, la libido es masculina para ambos sexos. Ambos sexos se tiene que posicionar respecto del falo. Pero de alguna manera, el significante falo y la relación a la castración comanda pero hay una idea del falo como atributo y la cuestión es aceptar la privación en la mujer, enterarse que no tiene aquello que por naturaleza no tiene, es del orden de la privación. Pero quedan como varias incógnitas respecto de la sexuación en la mujer y cómo la mujer se posiciona del lado del deseo, porque por ejemplo en el texto del Congreso sobre sexualidad femenina aparece que tiene que desear como un hombre, en el sentido de ubicarse del lado de la libido masculina. Lo que organiza el campo respecto de la cuestión de la sexuación, es el falo y la castración pero al mismo tiempo, hay cuestiones respecto de la femineidad y del goce femenino o el deseo en la mujer que quedan como incógnitas o la única referencia que tiene es cómo ocurre esto del lado del varón por ejemplo en la *Degradación general de la vida erótica* y la división entre las 2 corrientes, ese sería el modelo al que debería inscribirse al menos a la altura del Congreso de sexualidad femenina.

Igual, ya en ese texto hay destellos de otra cosa. Por ejemplo, Lacan define la femineidad como suplemento.

Hay una frase que tiene una utilidad clínica muy grande, dice que el analista no está exento de dejarse guiar por sus prejuicios en relación al sexo, se puede dejar guiar por esos prejuicios, cuando en realidad a lo único que debería atenerse el analista es a lo que descubre del inconsciente. Esto ocurre constantemente, cuando nos vemos tomados como analistas del lado del discurso sexual y no desde la lógica que articula ese discurso sexual, a saber el falo y la castración.

Yendo a la cuestión de la homosexualidad femenina en el Congreso, voy a tomar 3 cosas que dice acerca de la homosexualidad femenina, en los dos últimos apartados. Una, habla del amor ideal de la homosexualidad femenina en el sentido de que la fórmula que conserva Lacan a lo largo de toda su obra es "dar lo que no se tiene a quien no lo es", esa fórmula lo que dice en el Congreso, habla del amor ideal en la homosexualidad femenina y que realiza esto a las mil maravillas, dice Lacan, por no tenerlo y darlo.

Toma la condición de caballero de la joven homosexual respecto del amor cortés, y de alguna manera la fórmula del amor tal como lo entiende Lacan, en la homosexualidad femenina alcanza su climax, porque está justamente jugada toda esta cuestión del amor prescindiendo el falo o desestimando el falo.

Hay otra cuestión que menciona ahí también, una la manera en que la homosexual elige entre quedarse con el padre del cual no acepta que la condición del padre pasa por la castración, tiene que elegir entre el padre y las mujeres, o se liga más al padre o se liga más a la mujeres, esa es una observación que Lacan toma de Jones.

Está también esta mención de las preciosas en el Congreso que las nombra como el eros de la homosexualidad. Muchas de estas cosas se pueden deducir de la presentación que hizo Alicia Hartmann.

En el Seminario hay un término que cae, que estaba en el texto del Congreso sobre la sexualidad femenina que es el pensar la homosexualidad femenina del lado de la perversión. Ya cuando habla de la homosexualidad femenina en el Seminario *Ou Pire* quita la cuestión de la perversión, que era lo que estaba en los 2 apartados del Congreso. Porque la perversión ya es otra cosa, cambian todas las categorías para Lacan respecto del a y respecto de estos Seminarios y lo que va a llevar a las fórmulas de la sexuación.

Por otro lado, lo que sí está enaltecido es la cuestión del discurso del amor. Habría un rechazo en la homosexual femenina de la cuestión del falo, dejar de regirse por el falo. En el caso de Las preciosas ridículas uno podría decir, porque el pene sería algo grosero dentro del discurso, entonces mejor que no esté o sacarlo del medio porque es algo chanco que no hace a las reglas de cortesía a la vez que privilegian esta idea del amor ideal refinado. Entonces, la idea del amor es lo que está vigente, eso es lo que está del lado del goce en el caso de las homosexuales femeninas en *Ou Pire*, y esto las hace muy accesibles, en un punto, al análisis o el hecho de que pueden instruirnos también acerca del goce femenino por elevar a la mujer al lugar supremo. Pero por otro lado Lacan dice que es infructuoso el camino de las homosexuales femeninas en el análisis, están amputadas del discurso analítico por este rechazo al mismo tiempo de la significación del falo que es algo de lo cual el analista tiene que estar agarrado tal como lo plantea en el trabajo anterior con Ulises y el mástil en las sirenas que decía "Ulises analista agarrado al significante que rige en el análisis el falo" que es mástil en el episodio de la odisea de las sirenas.

Esto es un pantallazo, hay más detalles, es más complejo pero en el trabajo trato de ubicar la cuestión de la homosexualidad femenina por fuera de la referencia fálica pero diciendo algo acerca del goce femenino también, porque el goce femenino es un suplemento respecto de la función del falo en las fórmulas, etc. ese es otro debate que podemos tener.

Yendo a las referencias, quería comentar un párrafo de la novela *Astrea*, es una pastoral que transcurre en el siglo V, en un ambiente bucólico, del campo, todo lo que contaba Alicia Hartmann, y el desenlace en ese caso, la novela de Orphée es el matrimonio pero son miles de páginas de historias de amor, erotismo de los corazones, un amor de los corazones pero no de los cuerpos, salvo por algunos lapsos, lo leí en el comentario de un crítico literario: Gerard Genette, tomé la referencia de un artículo suyo.

Cuenta la pequeña historia de un jovencito que está enamorado de una chica, hace un pseudo suicidio pero después aparece en una especie de convento disfrazado de mujer para ser aceptado en un convento de chicas. Entonces, está con la que a él le interesa y otras dos, juegan en determinado momento, él todo el tiempo disfrazado de mujer, travestido, juegan al Juicio de Paris donde Paris tiene que elegir a las tres más bellas y que elige a Venus, por supuesto la *Astrea* es Venus, y a partir de ahí empieza toda una comedia donde las chicas están desnudas porque hace mucho calor y él está ahí y hay abrazos, besos, caricias y él vestido de mujer. Una especie del "Manosanta" de Olmedo. Lo que plantea el crítico como desafío a los psicoanalistas, qué dirían acerca de esta manera en la cual la espiritualidad confina con este erotismo sin desbarrancar ni para un lado ni para el otro, qué podríamos decir los psicoanalistas de eso. Eso respecto del preciosismo.

Para ubicar a Apollinaire tomé este verso que es el comienzo de su libro de poesías "Alcoholes" es una poesía extensísima, se llama "Zona" pero Apollinaire está del lado de las vanguardias literarias, su inscripción va a ser con el dadaísmo en realidad, pero es como el padre del surrealismo, como de alguna manera lo planteó Guillermina Díaz, y su interés está en la manera que hace confluir o superpone el mundo moderno con el cual está fascinado, el mundo de la máquina del aeroplano, también de la artillería que va a ser de la primera guerra mundial, y la antigüedad, en esta poesía empieza diciendo lo siguiente:

"Al fin estás cansado de este mundo antiguo

Pastora o Torre Eiffel, el rebaño de los puentes bala esta mañana"

Pastora, el rebaño bala esta mañana o Torre Eiffel de los puentes esta mañana. Superpone el mundo antiguo con el de la máquina del mundo moderno en el mismo verso. Y Lacan toma mucho de Apollinaire, incluso en "Lituraterre", lo que está es un modo de escritura como el jeroglífico, como lo que tenemos que desentrañar en el

síntoma, un modo de escritura encriptado donde conviven en el mismo verso el mundo antiguo que él quiere dejar atrás y el mundo moderno de la máquina, de la velocidad, del aeroplano, Apollinaire en un momento adscribió al futurismo y por otro lado, fue el que promovió a Picasso y al cubismo, tiene un ensayo donde él era mucho más conocido que ellos y los promueve.

En este mismo verso están superpuestas las 2 visiones del mundo que él quiere intercalar o hacer incidencia de lo moderno en lo antiguo casi con un efecto de destrucción, de caos sobre eso antiguo.

Lacan tenía mucho interés en Apollinaire, más que el que suponíamos, en "Lituraterre" cita otra poesía, la recita, que es "El puente de Mirabeau", les leo un verso:

"Bajo el arco del puente de Mirabeau corre el sena" y Apollinaire tanto en Las tetas de Tiresias como en este poema juega con la palabra Sena en el sentido de que es homófona con escena. Lacan en "Lituraterre" dice "Bajo el puente de Mirabeau con el Sena, la escena primaria". Ese juego de palabras, esa homofonía que está despejada cuando la escribe, él está interesado en eso, en el corte de palabras, en la ruptura de la sintaxis y en explotar las homofonías en todas sus posibilidades. En ese texto del "Lituraterre" compara esta cuestión del Sena, la pone en relación a la escritura jeroglífica, y él lo que aprende de las llamadas vanguardias literarias de lo que hace a la ruptura del *Semblant*.