

**PANEL:**

***LA EXPERIENCIA DEL DISPOSITIVO DEL CARTEL EN  
LA ESCUELA***

***EFICACIA Y DIFICULTAD***

**Osvaldo Arribas – Liliana Ganimi – Claudia Valenti**

**OSVALDO ARRIBAS**

Y una cosa que me parece importante destacar, y que va quizás antes que la cuestión específica del Cartel, es la cuestión del trabajo.

Me parece que una de las principales cuestiones en lo que hace a la creación de una Escuela de psicoanálisis, a lo que es una escuela como significante en el discurso de Jacques Lacan, que Lacan refiere a la *stoa* griega, es la del trabajo, que lo que diferencia a la Escuela de cualquier tipo de asociación o sociedad de profesionales, más allá de otras cuestiones, es que se trata de un lugar hecho para trabajar.

Lacan dice que el triunfo del trabajo en todos los órdenes es una muestra del poder del significante, del significante amo donde su éxito se mide en el hecho de que todo el mundo trabaja y si no trabaja se siente mal por no hacerlo. Y ya está en Freud la cuestión, porque para Freud una de las cuestiones fundamentales respecto de lo que sería la salud es justamente trabajar y amar.

Yo creo que en lo que es el trabajo en la Escuela se conjugan los dos términos, trabajo y amor, porque la referencia al trabajo con respecto al significante amo y su triunfo en la sociedad capitalista tiene que ver principalmente con el dinero, a lo que por supuesto nosotros tampoco somos ajenos. Pero en lo que hace al trabajo específico en la Escuela no se trata directamente del dinero, sino se trata más bien del trabajo y de la transferencia respecto del otro en relación con un discurso.

En este sentido, para mí, lo que especifica fundamentalmente a la Escuela y a sus dos dispositivos fundamentales, que son el Cartel y el Pase, la cuestión fundamental es la transferencia, que no es de dinero aunque eso no quiere decir que no esté en juego...

A lo que apunto es a que entiendo que una de las cuestiones respecto de la transferencia, en el orden del discurso, es que se trata en sí misma de una destitución de todo fantasma de intersubjetividad. Es decir, no se trata en la Escuela y sus dispositivos de una relación intersubjetiva donde uno trabaja con otros, con compañeros del trabajo, con compañeros del grupo de estudio que todos hemos tenido alguna vez, sino de una cuestión con la transferencia. Este orden que implica la transferencia me parece que subvierte lo que hace a la intersubjetividad y me parece que, así como podríamos decir que la transferencia es la destitución de la intersubjetividad, la caída del sujeto supuesto saber en el final del análisis es la destitución subjetiva. Son los términos que usa Lacan en la "Proposición...". Entonces, nada de intersubjetividad.

De esta destitución subjetiva dice Lacan que es justamente de lo que no se quiere saber nada. Quiero decir que, en general, justamente en los grupos de estudio o en cualquier otro orden de agrupamiento donde uno estudia o trabaja, es con el fin de, por ejemplo, hacerse un nombre o instaurarse en una posición de saber, y a lo que uno apunta no es a una destitución subjetiva en ese orden. Se trata de una simplificación porque las cosas son más complejas que esto, pero a lo que voy es a lo que Lacan subraya en un párrafo de la "Proposición..." donde habla de la destitución subjetiva. Lacan pregunta si hablar de eso no es suficiente para suscitar el escándalo, aunque enseguida dice: "No tenemos aquí lo que solo entre nosotros podríamos enunciar. Es bastante para generar el pánico, el horror, y hasta el atentado. ¿En todo caso no sería lo que podría justificar las perjudiciales aversiones a la entrada del psicoanálisis?" Está hablando de la destitución subjetiva.

Entiendo que esto es de lo que no se quiere saber nada, a eso se refiere Lacan con esos términos rimbombantes, puesto que él mismo dice que son cosas que se pueden decir sin afectar al inocente que bien las puede pasar por arriba sin sentirse afectado en lo más mínimo, pero se trata de algo del orden del saber, pero de un orden de saber qué hace al proceso analítico.

Entiendo que el Cartel nombra a un dispositivo y especialmente un funcionamiento, que bien puede no funcionar en muchos casos, pero que si funciona es porque la falta obtiene un lugar que permite que todos trabajen juntos y también separados.

Ese funcionamiento no es el del grupo de estudio, donde la suposición de saber está sostenido en un líder, en alguien reconocido por sustentar un cierto saber sobre el tema y un autor de referencia que sería aquél sobre el que, el que lidera el grupo, sabe.

La función del +1 es más bien vaciar ese lugar de liderazgo. Lacan da distintas definiciones del +1, dice algunas cosas en el '74, otras cosas diferentes en el '75, pero la función del +1 es más bien vaciar ese lugar del liderazgo y volver a cuestionar la suposición de saber sostenida en los textos y las cuestiones que reúnen a los integrantes del Cartel, y también a las razones de cada uno de los integrantes del Cartel para estar en ese trabajo con otros.

Podríamos decir que el Cartel y el Pase son al discurso del analista lo que el grupo de estudio y el didáctico son al discurso universitario, y si en un caso se trata del saber como agente en el otro se trata del saber que se pueda producir en el lugar de la verdad. Quiero decir: no es el mismo orden de saber el que está en cuestión en un grupo de estudio que en un Cartel, aunque muchas veces pueda confundirse, porque eso no quiere decir que en un Cartel no haya que estudiar, pues efectivamente, yo creo que hay que estudiar y mucho; pero el orden del

saber que está en juego no es estrictamente el del saber universitario que sirve justamente para ese no querer saber nada, estructural, del cual participamos todos.

Lacan comienza "Encore" diciendo que lo único que lo distingue de la audiencia, de los que lo escuchan, es que él ha trabajado sobre su no querer saber nada más que ellos, más que los que están enfrente de él y, en ese sentido, hay una diferencia entre su no querer saber nada y el no saber querer nada de los demás.

Yo creo que en el Cartel, así como en el análisis, se trabaja sobre eso, sobre el no querer saber nada de cada uno, que es siempre singular en algún punto. Si bien lo podemos generalizar, es singular.

Obviamente este no querer saber nada es, en acto, no querer saber nada sobre la castración. Quiero decir, nosotros los analistas no somos advertidos que levantamos la bandera de la castración y que estamos de vuelta respecto de esas cosas que los neuróticos no se bancan; la castración es un orden que atañe a todos y a los analistas en primer lugar, más que a nadie en algún punto. En este sentido no es que el analista está exento de eso ni mucho menos.

Entonces podríamos decir que en el grupo de estudio, como en el didáctico, se trata de ubicar al sujeto en una posición como producto de un saber, mientras que en el Cartel y en el Pase se trata de desarticular los significantes amo que sostienen al sujeto en esta posición de saber y, en este sentido, se trata, más que de instalar al sujeto en cierta posición, de destituirlo; por esto la referencia a esos términos de Lacan en la "Proposición", la destitución subjetiva; se desaloja al sujeto de un supuesto saber y se hace lugar a un saber sobre la verdad.

Los términos de Lacan en la "Proposición de octubre" son estos, "En la destitución subjetiva el eclipse del saber...", -que es lo contrario al querer eclipsar con el saber, pues no se trata de eclipsar ni de fascinar con el saber-; dice: "En la destitución subjetiva el eclipse del saber va a esa reaparición en lo real con la que alguien a veces os entretiene". Ese alguien es Lacan y, a veces, algunos otros.

Entonces, el saber sin sujeto reaparece en lo real en su paso por el lugar de la verdad, porque algo que me parece que un analista no debe olvidar nunca es que, como dice Lacan, creo que en "El envés...", que "entre nosotros y la verdad está lo real"; que siempre entre nosotros y lo real está la verdad.

En ese sentido, en cuanto a la eficacia y la dificultad me parece que están justamente respecto de esta cuestión de cómo se pueda trabajar en relación con la falta. En algún sentido me parece que es un orden de dificultad similar el del Cartel o el de los cartelizantes con el que tiene el analizante, o el enseñante en otro plano, en tanto siempre, en los tres casos, se trata de un trabajo que, es respecto del saber en algún punto, pero siempre en una relación con la falta, con la falta de aquél que está haciendo algo con ese saber.

Justamente Lacan dice en el Seminario de "La angustia" que la diferencia entre un maestro y un profesor es la relación con la falta, y que sólo si un profesor puede hacer un collage con lo que sabe es que seguramente va a transmitir una relación con la falta que no podría transmitir sin haber hecho ese collage. El collage es lo que el profesor va a cortar, recortar y pegar y en ese cortar y pegar es que algo de su deseo va a permitir una transmisión que, si no, no habría.

Digo que el profesor mismo puede escapar a su función profesoral de esclavo del saber universitario. En ese sentido, muchas veces pensé que se considera al Cartel, en algunos lugares se escucha así, como una especie de grupo de estudio moderno o sofisticado con un +1, una cosa que los grupos de estudio no tienen. Y me parece que hoy en día, poco a poco, se podría decir que son dos órdenes diferentes, y que no se reemplazan uno al otro, aunque en algún momento pensé que sí, pero no, que el grupo de estudio es una cosa que tiene que ver con el discurso universitario, y no lo digo peyorativamente, yo he estado en algunos grupos de estudios que me han servido muchísimo, pero en los Carteles creo que se trata de otra cosa. Creo que a veces la dificultad del Cartel tiene que ver con justamente con no hacer de eso un grupo de estudio. A veces la dificultad que produce el Cartel y la angustia que implica por esa relación con la falta hace que la tendencia sea hacer del Cartel un grupo de estudio, lo cual me parece una resistencia al trabajo del Cartel, pero es una de las cosas que puede ocurrir. Entiendo en este sentido que el Cartel tiene una especificidad que lo aleja completamente de lo que es un grupo de estudio y que lo pone en relación con el trabajo de escuela en tanto, vuelvo a lo que dije al comienzo, si se trata en el Cartel de un deseo de saber, no es el deseo de saber que está en juego en el grupo de estudio, es un deseo de saber respecto del no querer saber nada de cada uno, que es otra cosa.

### **LILIANA GANIMI**

Voy a desarrollar la Historia del Cartel que se fue construyendo mientras indagaba a través de distintos datos de la EFA, en los Carteles que había estado, en cuáles me parecía a mi que podía haber habido, eficacia o dificultad, y en qué había constado. Mientras tanto, como en paralelo, se fue construyendo en ese registro también otros datos, el tiempo del funcionamiento del dispositivo de Cartel en la EFA.

Acopio algún material de la Escuela, se conoce que voy buscando, guardando, algunos detalles de la historia de la EFA y por esto tengo las cartillas desde el año '89. Ya había Carteles constituidos en esa fecha, en el '90 también, pero en el '91 surgen los Estatutos y se formaliza su inclusión. Ahí hay como una explosión de entusiasmo por los Carteles y se constituyen catorce Carteles, fue expansivo, considerando que éramos muchos menos miembros que hoy.

En un Cartel estuvimos con Claudia Valenti, el +1 fue Norberto Ferreyra, con Alicia Russ, Juana Sak y Perla Wasserman, fue una primera experiencia importante, fundante para nosotras como experiencia del dispositivo y de cartelizarnos respecto de un trabajo.

Luego en dos o tres Carteles no se constituyó, podríamos decir que en ellos se sumaron dificultades. Hoy tal vez, es buen momento para ubicar qué es lo que ocurrió que no se constituyó el dispositivo del Cartel. Hasta me encontré pensando si eso no podía ser una diferencia de, integrar un Cartel a cartelizante, si esta distinción no ayudaba a pensar qué es de la instancia de integrar un Cartel a estar cartelizada o constituir una cartelización en un dispositivo de Cartel.

Luego en otro Cartel, se llamó "Topología del entre dos muertas", con Jorge Linietsky, Contreras, Dawidowicz, el +1 era Anabel Salafia. También ese fue un trabajo dentro de lo que incluyo en la eficacia, hubo un trabajo de cartelización. Y el último es en el que estoy ya hace

un tiempo y estamos constituidos con Graciela Leone, Stella Maris Nieto, Claudia Valenti, y yo, el +1 es Anabel Salafia, actualmente está en funcionamiento.

En este tiempo al leer el material, hay mucho material escrito y muy interesante como citaba Patricia al principio. Desde que se constituyó: hay un pequeño boletín que se llamó "Cuatro más Uno", luego hay un trabajo que ha hecho la Secretaría que condujo Verónica Cohen: "¿Qué es un Cartel?", está el material que fue citando Patricia. En el año 1991 se firmaron los estatutos y de la primera Secretaría hasta la actual, también lo dijo Patricia, son diecisiete años y ya es un poco más de los que llevó Lacan en su experiencia en la Escuela Freudiana de París, desde 1964 a 1980.

Me parecía interesante también, hay ciertas observaciones que se destacan en toda la lectura, lo que me entusiasmó al hacer este seguimiento es un momento en donde Norberto Ferreyra plantea la función, fue en ese Panel que hizo la Secretaría que condujo Rodríguez Ucha. El Panel se llamó "Lugar y función del dispositivo de Cartel en la Escuela" donde Norberto subrayó, me interesó eso, la función, que funcionara un Cartel, el funcionamiento de un Cartel en una Escuela.

Lo digo porque me llamaba la atención sabiendo en general cómo es el trabajo de Lacan y su rigurosidad, que la antecedencia que hubiera del Cartel como dispositivo fuera el escrito: El tiempo lógico y el acerto... y una experiencia más o menos contemporánea a ese texto, porque es 1945, 1946, se refiere a una experiencia hecha con soldados en la segunda guerra mundial hecha por Bion, esto lo trabajó Mónica Segal en ese compendio de "¿Qué es un Cartel?". Y sólo esos dos datos son los inmediatos que hay como referencias, y no hay desarrollos posteriores sobre el dispositivo, así como si lo hay, en otros temas que Lacan despliega. En esto sólo están estos dos datos del '45 y '46, pasan unos cuantos años y en el momento después del torbellino institucional de los años '63, él funda la Escuela en el '64 ahí instituye el Cartel. Luego si está en la "Proposición. del '67", en la Disolución del '80.

En todo momento el subrayado de Lacan, su apuesta en realidad más que un subrayado, es una apuesta intensa y afirmativa sobre el dispositivo incluso en el momento de la disolución lo que queda sostenido, indicándolo, que continúen trabajando, no me acuerdo los términos exactos, pero dijo algo así: vayan, reúnanse, sigan trabajando... que implicaba que seguía instituyéndolo... que siga trabajándose bajo esa modalidad. No obstante él disuelve la institución y sostiene el dispositivo de Cartel.

Entonces me parecía como un buen momento, una ocasión también señalar la eficacia y la dificultad que esta variación, este paneo en datos y tiempos que se pueden ubicar y precisar también como una forma de interrogante sobre la eficacia del dispositivo en la EFA.

Sólo como para ubicar, como lo hice en esta división o separación entre eficacia y dificultad; del lado de la dificultad, como lo estaba desarrollando Osvaldo recién, respecto a lo real. Lacan expresa en "La Proposición" que hay un real en la formación misma del analista que hace obstáculo, y el otro gran punto es la dimensión imaginaria. A modo de síntesis porque el trabajo en la EFA es muy amplio y muy importante; estos dos puntos son los que de alguna manera fueron puestos a trabajar, respecto de este significativo, como también lo subrayó Osvaldo, es lo que me parece que fuertemente se ha hecho en la Escuela con mucho interés por parte de cada Secretaría, por parte de cada uno de los aportes que se han hecho que son importantes e interesantes de recorrer.

Y respecto a la eficacia, pensando en los Carteles que sí funcionaron pensaba que, efectivamente la eficacia estaba en que se había constituido, en que se había dado el cumplimiento del dispositivo. Es decir en sus características, el trabajo propio, el uno por uno, el trabajo entre otros y con otros, para ser comunicado a otros, con un rasgo personal, con el interés propio con un estilo; había dado ocasión a que estas instancias se pusieran en juego, es decir se diera el producto como efecto y a consecuencia de ese trabajo y la transmisión de esto en una Jornada. Por eso lo reuní en datos, a modo de tenerlo como marco para las exposiciones de este Panel y porque hace a un recorrido, que además del mío propio, me parecía interesante registrar también el que tiene la Escuela a esta altura de su experiencia, lo estaba constatando con cada dato.

Y a modo de cierre, la eficacia para mí se cumple en su función tal como es concebido un Cartel, es decir con las características de un Cartel anudado, con su +1 y el cumplimiento como dispositivo, eso conlleva el trabajo propio, el uno por uno, es decir un producto hecho con otros y da cuenta de él a otros. Se expone, se extrae, se otorga desprendido de su punto de constitución. En el nivel del sujeto, como en el nivel colectivo, es con otros y a otros.

Lacan propone obstaculizar la dimensión imaginaria que constituye los agrupamientos institucionales con el dispositivo de Cartel. Concibió este otro modo de hacer lazo, - un lazo analítico por momentos él dice -, sostenido en la relación con el otro bajo determinadas características que hacen a su constitución.

Atendiendo al desconocimiento de lo real que genera la institucionalización, el recubrimiento que afecta la formación misma del analista, Lacan ubica el Cartel en ese punto, en esa torsión que ocurre en una Escuela que a la vez que hace obstáculo, síntoma, es el punto en que está, en el orden de la posibilidad de transmisión del discurso y su experiencia, el que se diga.

En "RSI" Lacan dice, "Si uno no puede identificarse al grupo está fallado, está como pirado, está chiflado" .Y advierte, "no estoy diciendo a qué", a qué identificarse y en qué punto.

Ferreira dice en ese Panel que les comentaba: "Hay que sacarle algo del ser a lo que se hace, algo de ser al hacer". La identificación es al trabajo hecho con otros, específico de un Cartel. Conduce eso mismo al desprendimiento de lo hecho con la marca, el estilo y el interés de lo propio. Reconociéndose en este producto como tal se expulsa, se entrega o se da a ese lazo colectivo que es un Cartel. Experiencia de simbolización hecha con otros hace la expresión de lo propio del sujeto, un rasgo, su estilo, condición de una posibilidad de encuentro, de un modo y un lugar con el lazo analítico, propuesta que hace al Cartel; es decir, al con otros.

### **CLAUDIA VALENTI**

Hace muchos años ya, tuve la ocasión de estar en un Cartel que funcionó en el '93 -'94 con Alicia Russ, Juana Sak, Perla Wasserman, Liliana Ganimi, Claudia Valenti y el +1 Norberto Ferreira, dieciséis años a esta parte. Pero doblemente interesante resultó para mí cuando me di cuenta de dos cosas. Cuando volví a leer esos trabajos que habíamos presentando en el '93 -'94 encontré una cuestión muy interesante respecto de la publicación que es que en el '93 la publicación efectivamente está hecha como cartelizante, se presenta el Cartel, dice "cartelizantes", los nombres de las personas que integrábamos el Cartel y el nombre del +1 por supuesto, cosa que después decayó, en la presentación siguiente esto no ocurrió. Digo por

esto de que entraba en juego la cuestión de la función del cartelizante, como que es algo que hemos perdido sin darnos cuenta pero no es que no lo habíamos practicado nunca de ese modo; eso por un lado.

Por otro lado que la cuestión de los dispositivos de Escuela sabemos que son Cartel y Pase, con lo cual me encuentro doblemente sorprendida porque a partir del año '93 y hasta el año '98 fui designada pasadora, estuve en la lista de pasadores entonces, dieciséis años hace que estoy afectada por los dispositivos, por el dispositivo del Pase, por los diferentes lugares donde he estado en el dispositivo del Pase y por la cuestión de la práctica del Cartel.

Quizás la dificultad más grande es pensar qué puede uno decir de nuevo en estas ocasiones donde se arma un panel para hablar del dispositivo del Cartel donde aparentemente ya lo tenemos todo como muy escuchado y muy dicho y hay muchos trabajos y muy buenos hechos al respecto. Sin embargo justamente porque como el nombre del panel implica la cuestión de la eficacia y la dificultad yo quería hablar un poco en relación al tema de las dificultades, lo que yo entiendo que son las dificultades.

En principio el anudamiento mismo. O sea para mi las dificultades son las mismas razones que sostienen al Cartel, lo que hace al anudamiento de los cartelizantes, a la decisión porque el anudamiento en principio va por el hecho de manifestar, decir de un interés respecto de trabajar con otros, de trabajar acerca de determinado tema, de elegir al +1 y de ir haciendo todas esas reuniones previas hasta donde se anuda o no se anuda el Cartel, o toda esa previa donde hay momentos en que parece que el Cartel está anudado y sin embargo eso no termina de ocurrir y eso se cae.

Otra de las razones que me parece que están necesariamente en la base de la conformación del dispositivo como tal, es la cuestión de la transferencia. ¿La transferencia por qué?, en tanto posibilitador y obstáculo como siempre y es en relación a la transferencia al discurso del psicoanálisis, a eso que en el lazo entre analistas puede ocurrir - puede ocurrir o no por supuesto, - que surja la posibilidad del producto, cosa que también lleva sus dificultades.

Son muchos años ya en los que he tenido la suerte de estar practicando este dispositivo no resulta muy sencillo llevarlo adelante. Es difícil el trabajo de Cartel, es muy interesante y conlleva en sí mismo una presión que a veces se puede con eso, a veces no, fuerza a los cartelizantes a presentar un producto donde en la presentación misma se puede escuchar la resonancia del funcionamiento del Cartel y otras veces eso no llega a ocurrir, como decía Liliana y hay ocasiones en donde eso se vuelve eficaz.

Yo pensaba que Lacan inventa este dispositivo, tanto el del Cartel como el dispositivo del Pase, en función de interrogar el lazo mismo entre los analistas, eso que hace a la masa y al grupo para transformarlo en lo que hace a la constitución del Cartel que es el uno por uno, el uno por uno, por uno, por uno, + 1, con la función que mencionaba Osvaldo antes respecto de la función del +1.

Por otra parte debemos tener presente el obstáculo que el grupo hace al discurso y del Cartel como haciendo justamente obstáculo, cuestión, interrogante por el dispositivo al grupo y es algo que también lo podemos leer en Lacan cuando en "Situación del psicoanálisis" en el '56 él hace todo un planteo en relación a lo que son las jerarquías dentro de los grupos de los

psicoanalistas y la objeción que él hace respecto de los grados claramente planteada en la “Proposición” del ‘67.

Después de leer estos artículos me encuentro con dos ensayos de Freud que me parecen magníficos sobre todo porque Freud ocurre esto, que es insoslayable por un lado y que uno lo lee diferente luego de haber pasado por estas cuestiones por Lacan.

Hay dos artículos, uno que es del ‘16 que se llama “Una dificultad del psicoanálisis” y otro que es del ‘24 que es “Las resistencias contra el psicoanálisis”. Me parecen realmente brillantes y son dos ensayos, porque es así como Freud los nombra, al modo de ensayos, y que tienen una articulación lógica entre sí tanto que en el ‘24 él retoma cosas que puntualmente había planteado en ese artículo del ‘16, sobre todo y considerando que en el medio está “Más allá del principio del placer”, es decir está la articulación a la pulsión de muerte.

Freud, en el primer artículo, en “Una dificultad...” plantea las cuestiones en relación a la pulsión estrictamente y las vuelve a tomar en “Las resistencias contra el psicoanálisis” directamente apoyado en toda la cuestión que significa la entrada de la pulsión de muerte.

Hasta acá las cuestiones que hacen a las dificultades, lo que yo he podido recortar de las dificultades.

Respecto de la eficacia me parece que la eficacia del funcionamiento del Cartel, o por lo menos el intento de hacer el esfuerzo de trabajar en un Cartel se desprende por el hecho de la posibilidad de hacer un lazo con otros que no necesariamente esté en relación a que hay un líder en juego, porque en principio no lo habría, porque está respecto de los interrogantes que puede producir la teoría pero sobre todo porque quizás es el modo más claro donde se pueda llegar a cernir y plantear un problema. Con lo cual si uno puede transmitir y discutir con otros un problema me parece que ya ahí ha habido un recorte del trabajo en el Cartel, con lo cual a eso ya lo anoto yo del lado de la eficacia, al menos cuando eso puede ocurrir.

Y me parece que hay otra cuestión que leyendo la “Proposición” del ‘67 también queda clara cuando Lacan nos dice “el analista se autoriza de si mismo y con algunos otros” me parece que es en función de esto, en la posibilidad de hacer este tipo de trabajo que es realmente muy interesante aunque no siempre uno esté a la altura de producir el producto y entregarlo.