



PANEL:

***LA EXPERIENCIA DEL DISPOSITIVO DEL CARTEL EN
LA ESCUELA***

FUNCIÓN +1

**Oswaldo Arribas – Norberto Ferreyra – Graciela Frecha –
Jorge Linietsky – Anabel Salafia**

Septiembre de 2010

OSVALDO ARRIBAS.

El +1 nombra una asimetría en el cartel porque ese uno no es uno más aunque no por eso es el al menos uno que no es uno más. No es el líder ni la excepción que consolida al grupo que es el cartel como tal pero tampoco es uno más. Si pensamos en un grupo de cuatro más uno, si se tratara de un grupo de estudio se trataría de uno que trabaja y de cuatro que no, mientras que si se tratara de un cartel la idea es justamente que serían cuatro que trabajan y uno que no, el +1.

En este sentido podríamos decir que se produce lo que se ha vuelto muy popular que es la transferencia de trabajo en la lógica misma que va del grupo de estudio mismo al cartel. Esa misma transferencia se produce en lo que va de Freud a Lacan en cuanto a que si para Freud era el analista el que supuestamente debía saber, para Lacan el sujeto supuesto saber queda siempre del lado del analizante y el que supuestamente sabe es el que trabaja.

Si hablamos del analista y del paciente, el que sabe y trabaja es el analista; si hablamos de analista y de analizante el que sabe y trabaja es el analizante. Entonces el cartel destituye al grupo de estudio o bien produce una transferencia de trabajo que implica pasar del discurso universitario al discurso del analista. En este sentido cartel y pase subvierten las categorías jerárquicas del saber universitario.

Se dice que sin el +1 el cartel no sería otra cosa que un pequeño grupo y podríamos decir que no es otra cosa que un pequeño grupo pero al mismo tiempo efectivamente

podemos decir que el +1 hace del grupo otra cosa, algo más, es decir una promesa de trabajo para cada uno de sus integrantes.

Si el amor de transferencia es el motor del análisis, la transferencia de trabajo es el motor del cartel.

Transferencia de trabajo es lo que se produce en el trabajo de lectura que por ejemplo hace Lacan de Freud o en la lectura de Lacan que hacemos nosotros uno por uno. Al +1 se lo elige para que esté en menos, es uno con el que no trabajan aunque pueda ser el que orienta el trabajo, aunque por otro lado se trata de una función que para Lacan está presente en todo grupo social, evidenciada o no. Al respecto la referencia de Lacan para formular el cartel es Bion "Experiencias en grupos"...

Respecto de Bion, estuve leyendo, no tuve tiempo de trabajar más concienzudamente el libro de Bion "Experiencias en grupos" pero realmente es muy interesante lo que alcancé a leer y quizás en otra oportunidad me centre más en los desarrollos de Bion, pero hay algunas cuestiones que son relevantes y llamativas de entrada y es que los desarrollos de Bion se apoyan más en Melanie Klein que en Freud y Bion hace una crítica de Freud en lo que hace a la cuestión de los grupos porque él justamente plantea que para Freud el modelo de todos los grupos es el grupo familiar, es decir la excepción que configura el todo familiar y en ese sentido el líder es siempre un padre, mientras que para Bion, que trabaja a partir de Melanie Klein, en los grupos se trata más bien de la ansiedad psicótica asociada con fantasías de relaciones primitivas con objetos

Lo interesante de esta diferencia entre Bion y Freud es que implica que se despeje una función del líder totalmente distinta a la idea del líder que surge en los textos de Freud. En Bion el líder tiene una singularidad propia de cada grupo, él distingue tres categorías de grupos, categoría defensa y ataque, grupo de emparejamiento y el otro grupo que no me acuerdo, bueno, otro más, y cada líder tiene características singulares y en ninguno de los casos es la figura del padre de "Psicología de las masas". Podríamos decir que el +1 es más que el líder de un grupo de estudio y también que es menos, que es casi nada en algunos casos o un mero coordinador, es variable, y hace a su función.

El +1 como función discursiva tiene que ver según algunos - y yo estoy de acuerdo, me parece que es una vía muy interesante para pensar varias cosas al respecto - con la famosa conferencia de Foucault acerca de "¿Qué es un autor?" donde habla del borramiento de la figura del autor en la literatura y habla de una función autor. Es un borramiento del autor que no significa que el autor no exista.

En la antigüedad medieval es común encontrar poemas anónimos, hoy es muy difícil que alguien pierda la oportunidad de hacerse autor de algo, de lo que fuere; en todo caso hay que precisar la figura del autor de la que se habla en cada caso, no es lo mismo quien escribe dentro de un discurso que el que funda un discurso dentro del cual escribe.

Al año siguiente de esa conferencia de Foucault en la que estuvo Lacan, Lévi-Strauss, todos estuvieron ahí, Lacan escribe los cuatro discursos y formula esta famosa frase

“prefiero un discurso sin palabras”. Es una cuestión ahí, algunos lo traducen en singular y no en plural lo cual significa una discusión al respecto, pero dice prefiero un discurso sin palabras, no sin autor. Sin embargo la revista *Scilicet* publica trabajos aparte de los de Lacan sin otra firma que la de la Escuela como sede de un discurso del que no hay autor, del que no hay otro autor que Freud y Lacan.

La función del +1 atañe al trabajo del analista en tanto su trabajo es un trabajo en común aunque se realice aislado, dice Lacan.

Entiendo que para el analista en tanto tal el grupo familiar es imposible pero los analistas son un grupo real, dice Lacan, y lo dice en “Los no incautos” a partir de que lo que él va a plantear es que los analistas son un grupo real que existen a partir de la emergencia del discurso del analista. Un real que no se puede inventar, insiste Lacan, y que implican un funcionamiento diferente que surge de una redistribución de letras; esto es en referencia a la escritura de los cuatro discursos.

Si el grupo real es imposible y entonces no es la masa o el grupo imaginario que responde al líder de la “Psicología de las masas” fundada en la lógica de la sexuación y que más que imposible es bien posible. Si un grupo es real yo entiendo que este grupo real tiene en si las características del grupo de prisioneros del sofisma de “El tiempo lógico” respecto del cual podríamos decir que el director de la cárcel es el +1 que dicta, por la lógica de la que se trata, las condiciones y los fines del funcionamiento del grupo. Tengamos en cuenta que el grupo de los prisioneros es un grupo al que le es imposible funcionar como un grupo en el sentido tradicional porque eso atentaría contra los intereses de cada uno de ellos y es por no funcionar como un grupo imaginario que son un grupo real, es decir comandado por letras que hacen a un funcionamiento diferente que es el contrario de un funcionamiento de masa donde todos forman parte del uno de la masa. En el caso de los prisioneros cada uno es un α que no puede ni debe confundirse con los otros que estando en la misma que él no dejan de estar en otra que es la de ellos, la de cada uno.

Elegir como +1 a alguien es distinguirlo con una exclusión, no es parte del grupo y el trabajo tendrá un producto de cada uno donde él no cuenta como uno, no hay producto del +1.

Scilicet vacía el lugar del autor y el cartel también, o bien lo subvierte podríamos decir, aunque sin borrar los nombres, ¿no?, porque el trabajo del cartel es de todos y el producto de cada uno. El autor del trabajo es el cartel mientras que el producto es de cada uno.

¿De quién es el trabajo en una Escuela?. *Scilicet* refería justamente a lo que se piensa en la *École Freudienne*.

En algún lugar Lacan dice que no hay propiedad intelectual pero hay robo, agrega en seguida. Lacan dice, no hay propiedad intelectual pero hay robo, entonces hay propiedad intelectual por los que roban y por los que no quieren que los roben; ambos se autorizan a un semblante de autor que hace discurso.

El +1 por su función designa lo que cada uno rechaza de si para ser parte del grupo y eso es lo que hace trabajar o lo que causa el trabajo. Si el líder es institución subjetiva y

entronización del amor de transferencia, el +1 es destitución subjetiva y transferencia de trabajo.

NORBERTO FERREYRA

Lo que es la función del +1 en otros términos que voy a tratar de desarrollar.

Podría hablar en general del cartel y de la función del +1 en el cartel y en la Escuela, en general quiere decir sin hacer referencia a la experiencia de acá, pero yo voy a referirme más a la experiencia como +1 citando más algunas cuestiones axiomáticas respecto del cartel para después decir ciertas conclusiones respecto de lo que fue de estas experiencias como +1 del cartel, no como integrante de un cartel porque hay una diferencia que Osvaldo casi lo dijo todo en el sentido de que es una posición que está afuera y adentro a la vez y hay muchas teorizaciones sobre esto y voy a decir una al final que me parece que va a explicar lo que yo pienso de la función del +1 al menos como sucedió y traté de hacerla yo acá.

Los axiomas son varios, pero fundamentalmente me parece que como el título es “La experiencia del dispositivo del Cartel en la Escuela” hay primero que hacer una referencia clara que este dispositivo de cartel en la Escuela por un lado unos pueden escucharla como una redundancia y otros no porque ambos son dispositivos y en una Escuela que sea lacaniana en su transmisión, en su referencia, no exclusivamente pero que tenga esa orientación clara y dicha, me parece que lo que si es claro es que en todo caso tanto el cartel como la Escuela son dispositivos de transmisión del psicoanálisis como el análisis mismo como lo daba a entender Osvaldo cuando hablaba del +1 y del analista. Es decir que en “La experiencia del dispositivo del cartel en la Escuela” hay dos dispositivos en juego en el título y me parece que en este sentido vale el redoblamiento porque un cartel ¿puede ser solo en la Escuela o no?, eso es una pregunta. Hay personas que intentan hacer cartel en la universidad, no acá sino en Rosario, y bueno, es un problema hacer eso, no digo que esté mal ni bien; o carteles sin ningún enlace a una Escuela en lo que institución, cuando hay una institución, puede tener de Escuela; me estoy refiriendo a la Escuela como ese dispositivo de transmisión más allá de lo institucional que pueda haber en cada Escuela. Es decir, es un problema porque me parece que el cartel lleva de por sí, digamos así, hay una formulación, un situarse en relación a un dispositivo que es la Escuela también.

Entonces una primera cuestión es que me parece que hay cierta mayor ubicación, hasta topológica digamos así, entre el cartel en una Escuela que por fuera de alguna Escuela o en otros discursos como puede ser el universitario, aunque bueno, si alguien lo quiere hacer ¿por qué no lo va a hacer?, pero ese es otro problema ya del psicoanálisis, no del dispositivo del cartel en la Escuela.

Entonces lo fundamental son dos cosas en la elección del +1. El +1 puede elegirse de varios modos, por ejemplo hay muchos escritos sobre el cartel del año '80, '85 luego que muriera Lacan de varios psicoanalista y muchos dicen diferentes modos de elegir al +1, que surja en el funcionamiento de un grupo que comienza, que cuando se

enuncia como cartel se lo detecte y ese vaya al lugar de +1, que se designe institucionalmente, que se lo elija, etcétera. Aquí es elegido por quienes van a hacer un cartel y, en lo que mi respecta, con cierta participación del +1 en el título, no en el tema sino el modo de enunciar el trabajo que se va a hacer.

Quiero decir que el +1 a mi me parece necesario que participe de ese trabajo porque es el único punto donde algo de lo que va escrito va a tener que ver con él aparte de los trabajos, es decir que el +1 tendría su aparición en un escrito al refrendar con su nombre cuando es enunciado en el cartel solo el tema del cartel o la cuestión. Ese es el modo de aparecer a una letra del cartel del +1, después no hay ninguna otra aparición firmada, por decirlo claramente, por el +1, el que está en esa función.

Entonces se lo elige y se lo puede elegir por muchos modos. Yo lo que pensaba en principio es por una simple suposición de saber que a veces es muy así porque se supone que sabe en general, de un poco, de todo, que sabe todo, lo que fuera, o en el tema en particular o la cuestión porque se lo ha escuchado o no se lo ha escuchado, porque se calla, hace silencio, es un enigma, bueno, todas las variantes imaginadas posibles pero en general se lo elige, parecería ser me parece, por una suposición de saber. Pero me parece que eso hace a un período de trabajo en un lugar, en una Escuela al principio, luego hay otros detalles por los cuales se lo elige al +1 que tienen que ver más con lo que sería la función misma del +1. Es decir que el +1 no encarna una suposición de saber aunque puede ser demandado por ello, pero en todo caso debería no encarnarla, es decir deshacerse de eso para poder hacer de +1 porque el +1 es justamente el lugar donde él va a faltar al saber, él va a faltar al saber en el acto. Es claro de un cartel que cuando escriben los trabajos el +1 falta al saber en el sentido que no firma ninguno de esos saberes que puedan enunciarse. Estos son datos comprobables, no digo objetivos sino comprobables, que ese +1 aparece como faltante porque no va a firmar eso. Es decir no va a firmar - que me parece que es lo que decías vos, que los integrantes del cartel y el +1, el +1 es integrante con esta particularidad que decía que está afuera y adentro y se puede decir mucho sobre eso pero no es el punto ahora -, hay una sola cosa del saber que participa que es la única que participó en realidad, es decir decidiendo el título. Es decir que es el único modo de aparecer anunciado por una letra que se escribe y que luego en los trabajos no está más, no está más porque es así, no está en cuanto firmando el trabajo, por eso decía Osvaldo que cada +1 no aparece como haciendo un trabajo. Sin embargo esta función de +1 en el sentido de faltante, como en matemáticas que +1 es el que siempre falta, es el que viene después, el que anuncia algo y a la vez falta porque es el + 1 faltante hacia donde va la suma en todo caso, hace a una incompletud del cartel. Los carteles no funcionan, me parece, o tienen que acabarse cuando el +1 completa el cartel y completa el cartel quiere decir que se cierra esta interrogación acerca del saber y que afirma la existencia positiva en un deseo de saber, es decir que ahí hay una interrogación acerca de un deseo de saber y del saber como faltante o en falta que es el que el +1 tiene que sostener. Es una decisión de lectura y de estudio decidir si hay o no deseo de saber y me parece que una de las cosas importantes es que lo que causa un cartel es que este deseo de saber siempre sea lo que es interrogado, me refiero no

a lo explícito sino al sostenimiento en la transferencia de trabajo que hay en cualquier cartel.

Pero el +1 después tiene ciertas obligaciones que no son muy simpáticas por ejemplo acá, es decir que el +1 tiene que estar autorizado sobre todo por el mismo y por esos otros que están con él en el cartel a interrumpir un cartel, a decidir si no nada, a cómo son los modos de disposición en el sentido que si en una jornada de cartel presenta uno tienen que presentar todos y si presenta uno solo no se presenta el cartel. Bueno, son decisiones que hay que tomar según el cartel y cómo vaya funcionando el cartel pero siempre teniendo en cuenta el lugar que va a tener el producto para cada uno que no es una función personal de la ecuación personal de cada integrante del cartel sino que tiene que ver con lo siguiente que me parece a mí que es lo más importante que es el trabajo del cartel que es que haya un producto de cada uno firmado y hecho por alguien cada trabajo. Cuando digo producto digo trabajo concreto sobre el que fue enunciado y anunciado.

Esto me parece importante porque así como no hay institución y menos Escuela si no hay acto analítico, se podría decir que si no hay este trabajo, no hay esta conclusión para cada uno, cada uno que tenga interés en el psicoanálisis, hay un cierto homomorfismo con lo que es eso de que cada analista funda el psicoanálisis – y no estoy diciendo que lo inventa, que eso es otra cosa, si no que lo funda en cuanto él participa y realiza como término, como analista, el acto analítico. Ahí cada acto analítico funda algo que tiene que ver con el psicoanálisis y el psicoanálisis mismo.

En este sentido todo trabajo realizado en un cartel, los productos que están firmados por los integrantes del cartel que no son el +1, en este punto tienen también esta función de dar un lugar, de fundar algo respecto de la transmisión del psicoanálisis que no es por el análisis mismo, si es que se puede hacer esa división un poco artificial pero para entendernos.

Es decir que hay algo que surge como esta cuestión con el producto que es que en esta conclusión del trabajo, aunque sean a veces parciales en el sentido en que dos años se pueden presentar varios trabajos y hay un trabajo conclusivo que puede coincidir o no con los dos años o el uno, etcétera, porque ya digo, el +1 puede interrumpir el cartel y eso que sea uno o dos años es algo que puede concluir todo el cartel que concluye su trabajo porque no tiene el tiempo cronológico que es un tiempo que se da, y que a lo mejor habría que pensarlo de vuelta eso, es un tiempo sobre impuesto al trabajo, no en el trabajo mismo.

Entonces en ese momento me parece que hay dos cosas, este objeto que queda lanzado, cedido hacia el otro – para decirlo un poco románticamente – y también el duelo mismo que acompaña esta sesión del objeto. Es decir hay algo que me parece que hace a la principal dificultad de los carteles que por un lado puede ser el trabajo y producir y construir ese objeto pero por el otro lado saber que eso va a terminar en los dos sentidos, no el cartel mismo por el tiempo, insisto, que esto puede ser indeterminado pero si que va a terminar en un trabajo y que por haber elegido eso uno necesariamente está metido en esa necesidad de que eso termina con un trabajo, un objeto, y que por esto hay un duelo, hay un duelo por esto que se va a ceder. Es

decir hay una relación entre aquello que un analista debe ceder como objeto para que el otro haga objeto del deseo o de causa del deseo y esta relación de ceder este objeto en la transmisión cuando se trata del trabajo del cartel. Esto me parece quizás la mayor dificultad para presentar un trabajo. La dificultad intelectual o de inteligencia o de erudición son dificultades que se solucionan más fácilmente, en vez si hay alguna persona con problemas que me he encontrado, planteo dificultades, que hay un problema para esta cesión, entonces el trabajo del cartel se dificulta. Eso puede causar que alguien no vaya mucho tiempo entonces a veces uno como +1 tiene que decir, bueno, se acabó, o bien en vez de hacer esto provocar más una suerte de arbitrariedad más denunciada el hecho de provocar el trabajo de una manera explícita y llevar a una situación sin salida en el sentido que no hay mas trabajo pero es difícil decir, es un poco jodido digamos porque de repente el cartel puede terminar porque uno no va más o uno no trabaja. Si el +1 se da cuenta que hay uno que no trabaja, no va, no va el cartel, no es que no va ese. En este sentido me pareció importante que hay un aspecto de la función del +1 que a veces es un poco pesado para unos y otros pero esto es así porque es por estructura, porque insisto, la máxima dificultad está en concluir. Y un poco tiene que ver con el amparo que tomabas vos del apólogo de Lacan del acerto del tiempo lógico que lo más dificultoso aparece en que es un momento de concluir y como hay varias presentaciones en el tiempo de un cartel x, siempre está este problema de que se va a concluir. La prosecución puede universitaria o por la mamá o por lo que fuera en el sentido de no sé, está mal, no lo sé, va a estar mal, qué me van a decir, qué me van a preguntar, que ya es una agravancia porque se imaginan qué le van a preguntar, pero aparte de eso importa que la cuestión es que cada paso que se da en ese sentido es un modo de entrar al psicoanálisis y por el cartel, no entra por cualquier lado. Es decir, siempre en el cartel entra por una posición en el psicoanálisis, entra por antecedentes claros como Lacan en este caso y Freud obviamente, es decir que no entra por cualquier lugar ya por el hecho de participar de un cartel. Eso justificaría, a lo mejor eso no es justificación, para la Escuela que el +1 sea del cartel..., que el +1 del cartel sea alguien miembro de la Escuela; es un lapsus eso. Que el +1 sea del cartel quiere decir que hay un redoblamiento, que yo me equivoqué, porque ahí parecería que la Escuela garantiza el +1 y no, a mi me parece que puede ser algo por donde puede entrar al psicoanálisis, puede entrar a la Escuela pero sobre todo la psicoanálisis y que los miembros mismos tienen que hacer carteles para entrara cada vez al psicoanálisis. El psicoanálisis para mi es un discurso donde no es que se entra y ya se entró, muchas veces se sale y..., bueno, eso sería entrar en otra cosa, pero también para los que somos miembros de esta Escuela y de cualquier otra pero esta en todo caso que se maneja así, me parece importante contemplar la posibilidad que es necesario estar en un cartel con la contingencia que corresponde, es necesario estar porque cada vez que se está en un cartel y se hace un trabajo se entra algo al psicoanálisis apostando a esto que se pierde. Bueno, esa es la idea.

GRACIELA FRECHA

Quería plantear en principio algunas cuestiones generales para pasar después al momento que me ocupa o me preocupa, por qué no, respecto de esta experiencia en curso.

Sabemos que el cartel está ligado a una práctica de Escuela y no tendría existencia por fuera de ella. Es un dispositivo con que cuenta la Escuela para la transmisión de los efectos de discurso y es a su vez, el cartel, un producto del discurso en relación a que este dispositivo intenta cernir un real. Y justamente Lacan propone la estructura del cartel como un lazo social particular entre analistas intentando que la lógica que lo determina, que es la lógica del no todo, privilegie los efectos del discurso sobre los del grupo.

Entonces para decirlo rápidamente, la estructura del cartel tiene una formalización, su escritura equivale al del encadenamiento borromeo y Lacan destaca en este encadenamiento la función del +1.

Ahora bien, ¿por qué esta función privilegiada del cartel?

Lacan reafirma en 1980 la necesidad del cartel estructurado como sigue - lo voy a decir rápido porque ya lo dijo Patricia - cuatro se eligen para seguir un trabajo que debe tener su producto, producto propio y no colectivo, la conjunción de los cuatro se hace alrededor del +1 que si bien es cualquiera debe ser alguien. A su cargo está velar por los efectos internos de la empresa y de provocar su elaboración.

De esto que dice Lacan, lo que se puede entender es que la especificidad del cartel la da la función del +1.

Ahora bien, no habría una definición exacta del +1 salvo que lo definiéramos matemáticamente y si bien en esta función en relación a la x lo que está indicando es que puede ser cualquiera que sea soporte, sostén respecto de las condiciones necesarias para la tarea que ha sido convocado, por ser una función no habría un modelo. Entonces surgen muchas interrogaciones al respecto de su operatividad, es decir quién es el +1 y qué hace, ¿organiza?, ¿representa?, ¿enseña?, ¿anima?, ¿institucionaliza un cartel?

Queda claro que tiene que haber alguien en esa función y esto nos lleva a una serie de aprietos con el lazo, como planteaba Norberto, si bien no nos deja de interrogar a nosotros como analistas.

Lacan introduce esta noción del +1 en el mismo contexto que habla de la transferencia de trabajo, noción en la que no se explaya demasiado. ¿Cómo podemos pensar esto?

En la nota adjunta del Acta de Fundación del '64 Lacan afirmó "la enseñanza del psicoanálisis solo puede transmitirse de un sujeto al otro por las vías de una transferencia de trabajo"; es decir que la introduce a propósito de una enseñanza que pretenda ser analítica. También Lacan sostiene que hay algo específico del análisis que plantea esta cuestión del +1 que siempre está más o menos atascado. Dice, "me parece difícil que los analistas no se pregunten lo que quiere decir analíticamente su trabajo en tanto es un trabajo en común. ¿Debe acaso el analista permanecer como aislado?, ¿por qué no?, prácticamente es lo que ocurre".

Esta frase tiene varias cuestiones pero nos da algunas puntas. Pone, a mi entender, dos cuestiones respecto de lo que Lacan plantea en el acto, si el analista está solo en

relación a su acto, él dice prácticamente es lo que ocurre, y necesita de los otros para que la consecuencia de este acto pase a discurso en tanto es un trabajo común y entiendo común respecto de la comunidad analítica.

Entiendo que es en relación al acto analítico que se articulan intención y extensión y al respecto de esta tensión el cartel es un elemento apto para la transmisión del psicoanálisis.

Entonces, ¿qué es esta cuestión del +1 que también está referida al análisis que siempre está más o menos atascado?

Pero volvamos a la transferencia de trabajo. Si se trataría del amor de transferencia el +1 podría ser un líder, un pensador o un maestro, si se tratara del momento donde el sujeto es llevado por no saber no sabido aún podríamos considerar al sujeto supuesto saber como encarnado el +1. Podemos hacer esta salvedad pero aún no deja de tener esto una complicación ya que por estructura, imaginariamente se puede suponer tanto un ser como un saber y el +1 podría ir a esos lugares.

Por otro lado en la elección del +1, al poner en juego una transferencia que supone una orientación al discurso lleva implícita una suposición de saber respecto de algún tema al que el +1 se puede haber dedicado, a los textos o a lecturas de autores con el que él puede tener transferencia y esto es un punto tanto necesario como inevitable.

Por otro lado pensaba yo que la transferencia sería conveniente considerarla también respecto de la función de la palabra, del valor de mensaje y enunciación que tiene y esta, la palabra, no está ausente en ningún grupo.

Considerar los efectos de discurso sobre los mismos sujetos que integran el cartel estaría en sintonía con lo que Safouan plantea del +1 como el eco del grupo, en el sentido que produciría un efecto de resonancia sobre lo que circula en el discurso de ese cartel; la posibilidad de resonancia sabemos que es otra manera de hablar de la transferencia.

Ahora bien, esta transferencia, insisto, sería necesariamente referida al discurso ya que el cartel está conformado, por lo menos en esta Escuela, por sujetos inscriptos en el discurso analítico.

En ese sentido el +1 es una función discursiva que funciona de límite recreando un vacío que apremia para que la transferencia de trabajo se sostenga, se destrabe, se desataque, en fin, se oriente o se reorienta respecto del discurso analítico considerando este trabajo en común en relación al discurso en función de un producto que es propio pero no es sin los otros.

Vuelvo a lo que me ocupa en este momento.

Para que la función del +1 se pone en juego Lacan dice que debe haber alguien. También dice que a su cargo está velar por los efectos internos de la empresa y de provocar su elaboración.

Yo recordé que en el Seminario de "La angustia" en el capítulo V, Lacan cuando está hablando de la diferencia entre el goce del Otro, el deseo del Otro y el deseo del analista utiliza el mismo término cuando dice "es una angustia que provocamos. Es más – dice – llegado el caso tenemos una relación determinante con la angustia". Es decir que utiliza este término cuando habla de la angustia como disparador del deseo.

Sabemos que también el deseo se ordena, entonces si cada uno de los sujetos cartelizados deberá encontrarse con el suyo respecto de lo que lo cause, de lo que cause su trabajo allí, la función del +1 no es sin provocar causar el interés necesario para posibilitar ese encuentro, entonces el +1 organiza, sugiere, anima, por qué no.

Así como reconozco que esta es mi primera experiencia como +1, no puedo decir lo mismo como integrante de varios carteles a los que debo gran parte de mi formación. Estuve en las mismas condiciones que hoy están los integrantes en el que hoy estoy como +1, es decir integrando por primera vez un cartel en una Escuela de psicoanálisis cuando yo inicié mi formación. Los integrantes del cartel están en esa situación más o menos y recuerdo que fue fundamental la función del +1, que en ese momento estaba a cargo de Anabel Salafia, donde no retaceó su presencia respecto de ser alguien que ocupaba esa función. Recuerdo que nos indicó en un primer momento desde la frecuencia del encuentro con el +1, los textos con los que convendría empezar, intervino cuando fue necesario destrabar algún empantamiento imaginario e instó para que el tiempo de concluir diera un producto para presentar en cada jornada. De esa experiencia resultó poder finalizar un cartel, permutar en otro que también llegó a su fin.

El cartel no es específicamente un lugar de enseñanza pero si se instala una transferencia de trabajo puede haberla por añadidura, entonces se reconoce a un maestro.

Respecto de lo que me ocupa en este momento estoy en ese brete, diríamos en este brete preliminar en el encuentro con una demanda inherente al cartel mismo, el tratar de oficiar de limite para mantener una coherencia en el cartel y mantener ese vacío que a su vez apremia el trabajo y tratando de lograr una orientación que facilite volver a entrar al discurso una y otra vez, tarea que no me resulta nada fácil.

Por ahora nada más.

JORGE LINIETSKY

En mi caso mi experiencia como +1 es reciente, data del año pasado, pero es una experiencia y al mismo tiempo, como dijo muy bien Graciela, uno obtiene la experiencia del +1 por la vía de haber sido y de ser cartelizante.

Voy a hacer algunas consideraciones sobre el lugar del +1. En primer lugar Lacan precisa la función del +1 en el Acta de Fundación de la Escuela y Lacan dice que el +1 es el encargado de la selección de la discusión y de dar el curso a reservar al trabajo de cada uno, es decir dar el curso, la vía, el camino para el trabajo de cada uno de los integrantes. Además el único término que Lacan pone en subrayado o en cursiva, en negrita es el +1 en toda el Acta de Fundación.

Si uno lee las Jornadas de Carteles se ve muy bien que hay una gama muy diversa de interpretaciones que hacen los miembros de la Escuela a propósito del estatuto del +1, entonces el +1 puede ser muchas cosas, puede ser la máscara, puede ser el ausente, puede ser el objeto a , puede ser el sujeto barrado como uno en más (1+), puede ser la muerte, puede ser la mujer que no existe.

El +1 se refiere a la función del +1 en el nudo borromeo que es la función de sucesor en Peano, esto quiere decir que si en el nudo borromeo retiramos este +1, que en el nudo es cualquiera de los anillos, queda solo uno por uno. Este +1 anuda la cadena pero hay que entender esto, Lacan insiste en este punto, él dice que respecto de esta estructura borromea del cartel se trata de que cada uno se imagine ser responsable del grupo. Es decir por ejemplo si se tratara del enseñante, que esto lo decía Osvaldo, la responsabilidad toda queda a cargo del enseñante, entonces lo que hace nudo borromeo en la estructura del cartel depende de esta condición, de que cada uno sea, Lacan dice así, “efectivamente - no solo imaginariamente sino efectivamente – efectivamente por su palabra propia el cada uno el que sostiene todo el grupo”. Esto es real, esto es lo que hace a lo real del cartel porque si se sustrae uno, como decía recién Norberto, ya vasta para que se desanude el conjunto.

Está el +1 y por el contrario se arma una diferencia respecto del uno en más o el uno en plus. El uno en más en todo caso es el sujeto, no es el lugar del +1. El uno en más por ejemplo Lacan habla en el Seminario de “La identificación” cuando cuenta la experiencia de los sobrevivientes de la Antártica o del Ártico que caminan por los hielos desfallecientes y entonces relatan que tiene la sensación de que hay uno más, es decir se cuentan con la sensación de que son más, son cinco y cuentan seis, entonces Lacan dice que ese uno en más es el sujeto.

En todo caso el uno en más habría que pensarlo en el momento de concluir en la realización del producto, hay un efecto de sujeto en ese punto de realización justamente porque el producto está en relación a que el cartelizante pueda realizar una operación de corte y en ese corte va a encontrar la causa que es, lo que vamos a ver en seguida, lo que estaba funcionando como motor, la función de la prisa por encontrar la causa. Entonces yo pensaría la función no del +1 sino del uno en más como este efecto que se produce en el uno por uno al cabo del recorrido si se llega a producir; no es forzoso que deba producirse en todas las experiencias.

Entonces el +1 es una presencia no a título de ausencia sino que no se trata de que opera *in absentia* sino como una presencia efectiva.

Lacan dice que en cualquier grupo puede estar presente, cualquiera puede encarnar esta función del +1 pero la función del +1 en el dispositivo del cartel, en el contexto de la Escuela, como ubicaba muy bien Norberto, esa presencia del +1 pone en juego la posibilidad efectivamente de, como dice Lacan, de dar orientación, dar curso al trabajo de cada uno. En ese sentido el +1 no es la función de la causa, la función de la causa es y concierne al hecho de que hay un, Lacan dice así en la “Proposición...”, él dice que hay un real en juego en la formación misma del analista y la sociedades existentes se fundan en ese real. Es en ese lugar que está la función de la causa, no es el +1 el que viene a encarnar ni la causa ni el semblante de la causa, la causa está en otro lugar. La causa reside en este real que está en relación a lo que Freud dice en cuanto a que el psicoanalizar es una profesión imposible.

Por otro lado la otra profesión imposible es la educación, nosotros podríamos decir que el enseñar es una profesión imposible. Entonces yo entiendo que se puede ubicar el cartel entre estas dos profesiones imposibles, entre el hecho de que psicoanalizar es

una profesión imposible como el enseñar es una profesión imposible porque nadie puede aprender más allá de lo que sabe, entonces este dispositivo busca encontrar una vía alternativa.

Por ejemplo Safouan dice una cosa muy interesante en esta discusión, dice que el +1 es que sostiene el deseo del otro y es interesante lo que dice Safoaun, que el +1 es una función socrática y mayéutica. Esto querría decir que el +1 está mucho más cerca de Sócrates que del Führer .

Lacan dice que la selección de la discusión y en el resultado del trabajo de cada uno excluye justamente esta condición de Führer, la jefatura, excluye, vamos a decir, el saber en ese lugar. Muy bien, pero no se trata en ese sentido de la relación a la palabra del +1 en tanto el saber del +1 sino cómo la palabra del +1 puede reenviar al discurso propio a sostener por cada uno de los integrantes del cartel; se trata de sostener la relación de cada integrante con el propio trabajo, con lo que tiene para decir y con lo que tiene para escuchar. Es decir que el +1 va a motorizar la posibilidad de cada uno, uno por uno de los integrantes pero cada uno en relación a los otros pueda poner en juego esta operación de corte. Esta operación de corte es la posibilidad de poner, vamos a decir, paréntesis a un saber y en ese punto es donde se va a dar este efecto de sujeto en más y en ese punto va a advenir el resultado. Este corte puede a veces no darse y en lugar de esta operación de corte qué se hace con el sujeto, se hace con la falta, se puede realizar un corte por la vía del tijeretazo que es copiar y pegar. Es decir se puede llenar un trabajo tijereteando de aquí y de allá, lo que dijo el +1, lo que dice Lacan , lo que dice Freud, eso es posible perfectamente y eso no está nada mal porque en todo caso eso estaría dando cuenta de que el cartelizante se encuentra aún en el tiempo para comprender y entonces el tijeretear, el pegar, el *"copy and paste"*, en los programas de Windows en inglés, ese punto puede dar cuenta del tiempo para comprender, un tiempo necesario y eso también puede ser aprovechable.

Lacan trata de dar al cartel esta relación al dispositivo analítico, ¿por qué?, porque introduce algo que no está en los grupos de trabajo que es la función de la prisa por concluir, que es lo que desarrolló muy bien Osvaldo. La prisa por concluir no es una demanda, puede ser vivida perfectamente como una demanda incluso, por eso decía muy bien Norberto que la posición del +1 a veces puede ser incómoda, puede exigir cierto matiz, podríamos decir, de violentamiento simbólico en un sentido, cierto efecto de presión pero no se trata de la demanda del superyó, de la demanda de cumplir algo que hay que realizar sino se trata de sostener la prisa por concluir, esto quiere decir de dar cauce a lo que está como deseo en cada uno de los participantes. Entonces el +1 ajustado recibe los efectos de esta estructura temporal marcada por la prisa por concluir, ¿por qué?, porque entonces las intervenciones del +1 van a apuntar en esa dirección y en este sentido digo, las intervenciones del +1 tienen que ser operaciones prácticas, prácticas en el sentido de eficaces. Por ejemplo supónganse, es muy habitual los carteles eligen ciertos temas: la identificación, la pulsión, la feminidad, el narcisismo, y entonces es muy habitual que los integrantes vayan al buscador. Ciertos programas tienen el buscador y entonces de golpe aparecen 2300 aciertos sobre la identificación. Bueno, es aprovechable, yo no digo que no, eso puede ser muy

aprovechable pero el problema es que si el +1 sostiene la perspectiva que introduce el buscador como orientación, el +1 va a devenir el auxiliar del buscador. En ese sentido se ve que es importante cómo el +1 va a introducir efectivamente porque está el apremio temporal, hay un tiempo práctico terrenal en el que se va a jugar el partido, entonces se requiere un tipo de intervención que sea práctica y eficaz respecto de cómo cortar por ejemplo una orientación metonímica e infinitizante que puede tomar el trabajo.

Entonces el +1 ajustado a la esta dialéctica de la temporalidad por concluir puede intervenir – entiendo que lo he dicho en alguna otra reunión – de tres maneras. En primer lugar el +1 puede poner en juego un instante de ver; en segundo lugar una intervención del +1 puede acelerar el tiempo para comprender y en ese sentido la función del +1 puede también tomar algo del enseñante, no está excluido que provisoriamente haya algún tipo de intervención que tome la condición de enseñante para acelerar precisamente el tiempo para comprender; y el +1 puede sancionar el momento de concluir. Esto es muy importante porque el cartelizante tiene la oportunidad en el trabajo del cartel de que su producto, lo que ha logrado consigo mismo, ese corte, ese modo de poner entre paréntesis el saber encuentre una sanción en el grupo mismo, no solo en los otros integrantes sino muy en particular encuentre la sanción de la conclusión justamente a cargo del +1.

Por ahora nada más.

ANABEL SALAFIA.

Pensaba hace un ratito imaginando cómo ustedes no verían acá como +1 (risas) y me acordé de una anécdota que me contó una amiga que trabaja mucho por la transmisión del psicoanálisis en otra ciudad, una ciudad más chica, y me decía que en una oportunidad, bah!, me contó esto en una oportunidad en que había hecho una reunión en su casa a la que había invitado a algunas personas que iban a formar parte de una institución, una Escuela que se estaba armando, constituyendo, y había invitado a otras personas de la sociedad ambiente, de la comunidad y que eran las personas que habitualmente eran invitadas o son invitadas a las mesas redondas sobre la cuestión que fuere. Claro, es así y en un lugar o en una ciudad chica se ve muy bien que hay un número de personas, términos y lugares y más o menos se hace una combinatoria y siempre se cambian los términos para ir a los mismos lugares. Entonces lo que a mi me parecía muy gracioso de la cuestión y que a ella le había parecido también era que habían llegado primero estas personas más allegadas a la futura institución o cosa por el estilo y después de pronto tocan el timbre y entran otras personas que eran de esas que habitualmente son invitadas y una de las personas que está ahí dice “bueno, ya podemos empezar, llegaron los panelistas” (risas). De la misma manera pensaba cómo nos veían como +1, o un momento en que alguien me decía también que había visto a cuatro o cinco analistas en un hall de un cine por

ejemplo, y uno se preguntaba qué habrá visto en particular para decir, a partir de verlos, que eran analistas, ¿no?. Bueno, algo así es lo que me parece un poquito absurdo de lo que por supuesto es imposible de ser +1, lo que hace del +1 una función digamos, pero que siempre digo en cuanto en que se encarna participa un poco de esta especie de ligero ridículo o cómico o cosa por el estilo; “Soy +1”, “yo todavía no soy +1” por ejemplo. Porque además es cierto y es muy importante, como se decía y se destacaba, que en determinado momento creo que Lacan mismo es el que dice que como el cartel tiene esta estructura borrona y por esa misma cuestión cada uno es el soporte del grupo, como decía Graciela recién, y cada uno es potencialmente el +1 del grupo.

Eso es cierto pero también es cierto que hay una función que es la permutación que es muy importante porque significa que quien cumple esa función de +1 en un cartel puede no cumplirla en otro del cual es integrante y por otra parte hay una cantidad de cuestiones que se dan que son difíciles y que habría que tomarse un tiempo para poder ir formalizándolas de alguna manera. Esa es una de las cosas que hace el +1, ¿no es cierto?, formalizar un grupo de manera tal que ese grupo constituya lo que se llama un cartel. Es una forma pero además hay una serie de contingencias, por ejemplo en determinado cartel si bien lo ideal es que cada uno sea el +1 y sea el soporte de todo el grupo, cosa que diré que yo no he visto que ocurriera en ningún cartel en mi experiencia hasta ahora, como no he visto que ocurrieran otras tantas cosas que se dicen acerca del cartel o hay una cantidad de cosas que no se dicen, por ejemplo que puede suceder en un cartel que haya un +1 y otro de los integrantes del cartel que cumpla también una función de +1, es decir que sea muy claro que hay otra persona que es el +1 cuando el +1 no está en persona por ejemplo. Esta es una de las cuestiones que puede suceder y sucede, yo lo conozco porque lo he visto funcionar así, y eso tiene determinados efectos que afectan indudablemente al cartel, afectan al cartel desde el punto de vista de la homogeneidad que se supone que el cartel tiene que tener, la homogeneidad ideal que el cartel tiene que tener, pero eso depende de cómo el cartel se constituya porque se dice cuatro o tres eligen el +1, o cuatro eligen un +1, era la idea de Lacan. La idea de Lacan en realidad es algo que se desarrolla por Lacan mismo, tengo entendido, desde el '64 prácticamente hasta el '80 hay reflexiones y cuestiones de Lacan respecto del cartel, quiere decir que realmente era una gran expectativa, y primero Lacan hablaba de + una, más una persona, hasta que detectó la función del +1. Bueno, pero digo, si bien la cuestión que se presenta como ideal y como formal respecto del cartel es que cuatro elijan el +1, está en juego también cómo se eligen esos cuatro entre si porque puede ser que de los cuatro, tres elijan a un cuarto que no es el +1 sino a un cuarto pero por alguna cualidad, digamos así, por algún tipo justamente de transferencia de trabajo que hace a esa posibilidad de que haya más de un +1 y que es una de las circunstancias posibles, de las cuestiones que en la práctica pueden suceder.

Está, como decía, la cuestión de la permutación y Lacan decía en algún momento “ningún progreso puede esperarse sin la puesta a cielo abierto de los resultados como de las crisis de trabajo”, y pensaba que esto debía ser una cuestión permanente en la

Escuela, en la Escuela Freudiana de París, y que el cartel no cumpliría una función de aprendizaje, en este sentido que el +1 enseñara, sino que el cartel tuviera la función de enseñar a partir del producto de su trabajo. Esto a mi me parece que realmente es muy importante que los integrantes de un cartel entiendan que van a enseñar, no que van a rendir un examen, que es lo que generalmente sucede por lo menos en las primeras experiencias. Indudablemente es toda una cuestión la presentación en público de un trabajo y más bien ahí suele haber en las primeras experiencias de un cartel la sensación de alguno o algunos de los integrantes del cartel que van a rendir un examen en lugar de que van a enseñar algo a los otros en este sentido.

Lacan también propone en algún momento que el cartel, en lo que es el seno del jurado de confirmación, trabaje la cuestión del devenir analista por ejemplo, que eso sea una cuestión para el cartel pero esto respecto de lo que es en principio el jurado de confirmación. Luego está también esta postulación del cartel, de la estructura borromea del cartel y esta ¿? que dice que si el cartel se disuelve por la ausencia de alguno de sus miembros eso prueba la estructura borromea del cartel.

Hay también una relación que se establece como imaginario, simbólico y real siendo la consistencia del cartel los cuatro integrantes, siendo lo simbólico el agujero que hace posible la cuestión de la permutación y siendo la real la existencia, lo que es el producto o el trabajo del cada cartel y el cuarto en función de síntoma o del analista como síntoma también; esto respecto de la estructura borromea.

Pero hay algo que también me parece importante y que creo que Lacan, no me acuerdo si es Lacan o Safouan el que lo dice, acerca de la comunidad de método entre el cartel y otros dispositivos analíticos, esto también me parece importante.

Y por último una cita que ya en otro momento mencioné a propósito de un trabajo en relación con el cartel organizado por esta misma Secretaria de Carteles, una cita que me parece realmente muy interesante y es la que dice Lacan de "Basta hacer aparecer el término lógico de los otros..."; los otros son un término lógico en el cartel, está diciendo, por supuesto que es algo que corresponde al cartel como dando cuenta de una lógica de lo colectivo entonces no se trata del semejante, decía yo en esa oportunidad, sino del otro como término lógico y esto porque Lacan dice "Basta hacer aparecer el término lógico de los otros - y de los otros en plural - para que se manifieste cuánto depende para todos la verdad del rigor de cada uno y que si bien en esta carrera tras la verdad no se está sino solo, si bien no se es todos cuando se toca lo verdadero, ninguno sin embargo lo toca sino por los otros".

Nada más.