

CURSO PARA ENTRAR AL DISCURSO DEL PSICOANÁLISIS. AÑO 2013:
EL DESEO – POSICIÓN DEL INCONSCIENTE. TRAUMA-FANTASMA-SÍNTOMA

Clase a cargo de: **Marta Nardi**

Fecha: **17 de mayo de 2013**

- *El sueño del Hombre de los Lobos.*
- *Sueño y estructura.*
- *Trauma y escena primaria.*
- *Significante y fantasma.*
- *Esquizia y spaltung.*
- *Función de objeto y órgano.*
- *Corte y objeto.*

Marta Nardi: Buenas tardes, vamos a comenzar siguiendo la línea de las clases en las que veníamos trabajando, es decir la relación entre el sueño, el trauma, el fantasma. Hoy vamos a trabajar el sueño del Hombre de los Lobos que tiene esta particularidad, como los otros sueños, que estalla lo que podríamos decir la dimensión imaginaria.

Este sueño entra en la serie del sueño de los cirios, del sueño del padre, también, no lo vimos, pero en el sueño de la Inyección de Irma, presenta una particular dimensión donde lo imaginario no actúa como protección, por eso son sueños de angustia y provocan el despertar.

Ustedes recuerdan que Freud dice que en los sueños el yo siempre aparece, por delegación en otros personajes, yo es otro, pero en estos sueño la característica es que esta dimensión imaginaria aparece estallada, con lo cual son sueños que nos aproximan a las condiciones de la estructura, por eso son los sueños que nos interesan. No todos los sueños tienen esta condición, no en todos los sueños, habíamos dicho, podíamos ver la realización o el cumplimiento alucinado de deseos sexuales infantiles reprimidos, esa es la fórmula freudiana; algunos sueños son clara expresión de anhelos como el fumar para aquél que ha dejado de fumar. Salvo alguna asociación en particular, estos sueños se presentan como la articulación de algún anhelo.

Pero hay sueños donde el deseo puede presentarse, son sueños privilegiados en este sentido, sobre todo sueños de angustia porque hay un velo que cae y podemos ir a aproximarnos a ciertas condiciones de la estructura.

Ustedes no sé si recordarán el caso, yo les voy a leer el sueño, si no lo recuerdan y tienen un fin de semana tranquilo, léanlo porque es un verdadero placer, literariamente hablando es un verdadero placer. Para disfrutar de la literatura y de la belleza del texto es mejor Ballesteros que Etcheverry; por ahí si les interesa la forclusión, que vamos a ver si lo podemos ver,

Etcheverry es más preciso, pero para la belleza, Ballesteros.

Me acuerdo que una vez hicimos un trabajo en la Fundación del Campo Lacaniano, no sé si alguien se acuerda, leímos “Estudios sobre la histeria” por Ballesteros, por Etcheverry, en francés, en alemán y en inglés. Y de los diferentes textos emergían histerias distintas. La más apasionada y maravillosa era la de Ballesteros, por supuesto, la alemana era una rígida señorita y la inglesa era tan elegante como bailarina inglesa.

Este historial es uno de los historiales que más material ha dado, es interesante seguirlo a Freud en la sorpresa que va registrando con lo que encuentra. Sería saludable que uno pudiera tener la misma sorpresa cotidianamente cuando atiende.

La discusión fundamental que van a ver en todo el material es la cuestión de la escena primaria y si es verdadero o no que esta escena existió en la historia del paciente. Yo no voy a tratar todo el historial, solamente les voy a decir que consulta a los 23 años, su enfermedad se desencadena no está claro si a los 17 o a los 18 años, ustedes me dirán qué importa, es que entre 18 y 23 hay cinco y cinco es un significante que hace al Hombre de los Lobos.

Su enfermedad se desencadena cuando contrae una gonorrea y se presenta aquejado de lo que él llama oscilaciones maniaco depresivas, igual que su padre que sufría accesos depresivos; en realidad no podía vivir, estaba imposibilitado para todo lo que fuera de la vida y la existencia.

La cuestión es que es un tratamiento inusualmente largo, cuatro años es mucho para esa época, durante el cual -yo les leo la frase de Freud- “el paciente estaba en una postura inabordable de dócil apatía”, o sea no pasaba nada, ante lo cual Freud hace una maniobra por la cual le dice que el tratamiento se va a terminar, no me acuerdo el plazo que le da, con lo cual adviene toda la producción que vamos a trabajar de este Hombre de los lobos. El sueño lo trajo al comienzo del tratamiento, pero se terminó de trabajar y de ordenar a partir de que Freud le pone un plazo.

Esto es muy discutido en el medio psicoanalítico, esta maniobra que se podría llegar a entender como un forzamiento, porque el Hombre de los lobos no tuvo una vida fácil precisamente sino que tuvo serias perturbaciones, muy serias después de concluido el tratamiento. A los efectos, tenemos acá en la Biblioteca de la Escuela el libro del Hombre de los lobos donde están los informes de Ruth Mac Brunswick que lo analizo después y de Muriel Gardiner y su autobiografía, que yo se las recomiendo, es muy interesante.

No sabemos si Freud estuvo bien o estuvo mal, lo que yo entiendo de la operación y me parece lo más interesante es que siempre se tiene que tener la idea que un análisis se termina y si en un análisis no pasa nada, el analista puede realizar operaciones del tipo de corte y orientación; son necesarias para que se entienda que el análisis es terminable y que cada sesión tiene una finalización. Puede haber sesiones donde no se llegue a ningún tipo de conclusión porque el

paciente está en un momento de búsqueda, pero cada sesión tiene un principio y tiene un final y los análisis son terminables. Freud encontró esta manera de conmocionar esta apatía, que ya vamos a buscarle las razones, puede haber otras maneras.

Es interesante también ver que en estos sueños, estos sueños que tocan la estructura, no hay ningún tipo de relación intersubjetiva; el *i(a)* que trabajaba Norberto recién como pequeño otro no figura, no es de eso de lo que se trata.

Este sueño es un sueño que acontece alrededor de los 4 años; el Hombre de los lobos había nacido un 24 de diciembre, entonces siempre esperaba un doble regalo para navidad. El recuerda este sueño en análisis ubicado alrededor de los 4 años y cerca de navidad.

Yo les voy a leer el sueño por si no se lo acuerdan y después vamos desglosando lo que nos interesa para lo que tenemos que trabajar hoy. Freud está en un momento en donde dice que un sueño tiene que ser interpretado totalmente; yo no les recomiendo usar ese método actualmente porque se quedan sin pacientes.

"He soñado que es de noche y estoy en mi cama (Mi cama tenía los pies hacia la ventana, frente a la ventana había una hilera de viejos nogales. Sé que era invierno cuando soñé y de noche) De repente la ventana se abre sola y veo con gran terror que sobre el nogal grande frente a la ventana están sentados unos cuántos lobos blancos. Eran seis o siete. Los lobos eran totalmente blancos y parecían más bien como unos zorros o perros ovejeros, pues tenían grandes rabos como zorros y sus orejas tiesas como de perros al acecho. Presa de gran angustia, evidentemente de ser devorado por los lobos, rompo a gritar y despierto".

Es interesante tener en cuenta que hay como dos vías que Freud aclara para tomar estos sueños, en realidad esto lo aclara Lacan, a ustedes si les interesa el Hombre de los lobos, seminario 1 y 2 habla del Hombre de los lobos, seminario de "La identificación", seminario de "La angustia", seminario 11, en varios lados lo toma.

Entonces dice, hay un entramado mítico en el cual el sueño se inserta. Los lobos es lo primero que resalta. Freud ya había trabajado este sueño en "Materiales del cuento tradicional en los sueños". En los cuentos tradicionales primero aparece en "Caperucita Roja", después aparece en "Los siete cabritos" por los siete lobos, les aclaro que le entrega un dibujo a Freud con cinco lobos, y "El relato del Sastre y el lobo". El cuento del lobo y los siete cabritos no se los voy a contar todo, relata la historia de un lobo que quiere comerse a los cabritos por razones obvias, se pinta la pata de blanco, lo blanco es importante también en este sueño, para que los cabritos no lo reconozcan. Entra a la casa en ausencia de mamá cabra, hace un desastre, se salva uno que se esconde en el reloj. Llega la mamá cabra, no me acuerdo de qué manera es que este chiquito que se ocultó la ayuda a su mamá a abrirle la panza al lobo que estaba durmiendo y salen los otros seis cabritos sanitos y contentos, le llenan la panza al lobo de piedras, el lobo se levanta, se acerca al río para tomar agua y debido a su peso incrementado

por las piedras se ahoga, mientras tanto ellos festejan con un gran té familiar y un delicioso pastel de fresas. Pasan cosas lindas en una familia (risas); o sea que este lobo aparece bastante mal parado.

El otro, el del sastre, es un cuento popular ruso. Recordemos que este hombre era ruso. También se llama algo así como la historia del lobo, tonto o algo así. No se los voy a contar todo porque hay varias versiones, una versión es que el lobo muerto de hambre le dice a Jesucristo que andaba caminando por allí “tengo hambre, ¿qué puedo hacer?”, entonces le dice, “anda a comerte ese caballo”. Va el lobo y le pregunta al caballo, “¿te puedo comer?” y el caballo le dice, “por supuesto, ponete atrás mío cerca de mis patas traseras”. Ustedes imaginan cuál fue el destino del lobo.

Con dos o tres animales le pasa lo mismo hasta que al final llega a lo del sastre, “¿te puedo comer?”, “¿primero me puedo despedir de mi familia?” le responde al sastre. El lobo cansado de las jugarretas de las que había sido víctima le dice: “de ninguna manera”. No me acuerdo qué es lo que hace el sastre pero le corta el rabo y avergonzado se escapa. Un día el sastre se va por el bosque a pasear y aparece el lobo sin el rabo con otros compañeros lobos para comérselo. Se sube al árbol, el lobo sin rabo les dice a sus compañeros, súbense arriba mío, se pone en una posición que vamos a llamar *a tergo*, porque la vamos a volver a encontrar, y arriba de él lo montan los otros lobos. Cuando están por alcanzar al sastre, el sastre lo carga a este lobo diciéndole “rabón”, que no tiene rabo, con lo cual éste entra en angustia parece ser, el lobo se va y al irse él se caen todos los lobos y sus compañeros lobos lo cazan a mordiscones no muy lejos del lugar. O sea que este lobo tan atemorizador en realidad es un pobre lobo.

Esto se los digo porque la figura del lobo, como ustedes ya han sospechado rápidamente, corresponde al padre, desde “Tótem y tabú” en adelante, todo animal es un buen sustituto del tótem paterno. Y acá ya tenemos dos versiones del padre en el Hombre de los lobos, el lobo atemorizador y esta versión del padre que tenía sus accesos de depresión. Esto es un nivel de una estructura mítica, con esto no hemos avanzado en el caso.

Otra referencia que hace es que el blanco – estos son todos de la primera formulación que hace Freud – el blanco le recuerda que su abuelo lo llevaba a ver a las ovejas que probablemente tenían relaciones sexuales entre ellas. Relaciones sexuales no es una palabra apropiada para las ovejas (risas), vida sexual tampoco, se reproducían, ahí está, y de ahí él intuye que alguna percepción debe haber tenido de lo que era la relación sexual.

Lo interesante es que este sueño surge en determinado contexto del desarrollo sexual del niño: había desarrollado un intenso amor por el padre a la edad de 4 años pero estaba en conflicto con su hermana, dos años mayor, que era la preferida del padre. Esta hermana se suicida cuando el paciente tiene 20 años.

Esta hermana lo seduce a la edad de 3 años y medio más o menos, lo seduce quiere decir que

hace que su órgano sexual cobre una vida particular, un poco inesperada para sus 3 años y medio, tengamos en cuenta la formulación freudiana de que el trauma siempre es precoz y sexual; en el caso del obsesivo, el trauma siempre va a provocar un exceso de satisfacción. Siempre hay un destiempo en el trauma, siempre hay un desencuentro entre el tiempo de la estructura y el tiempo en el que acontece la situación sexual, siempre estamos con esa idea de trauma.

Freud dice que este paciente pensaba de qué manera iba a poder satisfacer ese amor por el padre. En este contexto aparece este sueño donde aparentemente uno diría, él tuvo un berrinche muy fuerte porque no recibió doble regalo en navidad, es decir el regalo que le correspondía por navidad y el regalo que le correspondía por su cumpleaños, entonces se puede decir que el árbol es el arbolito de navidad, los lobos colgados en lugar del regalo, sí, pero hay otras cosas y estas otras cosas aparecen a raíz de una asociación muy importante del paciente.

Es un sueño interesante porque él sueña que sueña, y no sé si ustedes recuerdan que hay una frase muy interesante, “De repente sueña que se despierta en el sueño. La ventana se abre sola, y él dice, ¿y si en vez de que la ventana se abra sola, lo que se abre son mis ojos?, yo estaba dormido y de repente abro los ojos”. Esta es la asociación que trae el Hombre de los lobos, entonces Freud que ya había escrito “La interpretación de los sueños” hace rato, dice que esto es una inversión, no es la ventana, soy yo el que abro los ojos ¿y si hubiera otras inversiones?.

Se acuerdan que los lobos lo miran fijamente, están inmóviles y lo miran fijamente, ¿y si en vez de que los lobos miren fijamente es el soñante el que mira?, ¿y si en vez de que estén quietos hay una frenética actividad? Entonces Freud dice, acá hay elementos que nos indican que el soñante ha visto algo, hay algo en este sueño que trae, algo que ha visto en frenética actividad probablemente a las 5 de la tarde. A las 5 de la tarde es la hora de su depresión y lo que ha visto en frenética actividad a las 5 de la tarde son los padres en coito, en coito a tergo; quiero decir, el hombre en posición erguida, la mujer en cuatro patas como si fuera una ovejita.

Hay un antecedente en esto, por esa época este paciente tenía una fobia terrible a los lobos, la hermana lo asustaba mostrándole un dibujo de un lobo erguido. Como se ve, esto es una fobia, no es un miedo a los lobos que supongo que todos compartiremos, si no, si me muestran un dibujito de un lobo no creo que nadie haga un ataque de angustia. A veces puede no ser un lobo, puede ser otra cosa, pero es una fobia porque es el significante ahí lo que desencadena los ataques de angustia. El padre en esta versión, aparece como atemorizante por la posibilidad de ser sodomizado por él, aunque aparezca bajo la fórmula de “ser comido”. Como ustedes ven, hay muchísimas cuestiones para discutir acá, lo que Freud plantea es dentro de esta circunstancia, dentro de esta inquietud y el amor al padre él busca algo que le signifique de qué manera se puede realizar este amor. ¿Qué es lo que encuentra?, algunas huellas de algo percibido al año y medio. Esto percibido al año y medio se resignifica a

posteriori, a los 4 años en el sueño.

La misma cara que a veces veo de incredulidad en algunos de ustedes, es la misma incredulidad de Freud en el texto, que trata una y otra vez de corroborar esto. Freud es muy claro, esto no es un recuerdo, si bien la escena primaria se arma durante el tratamiento, no es un recuerdo, es una vivencia que efectivamente ha acontecido, por eso el trauma es de una vivencia sexual. Ahora, vamos a ver por qué es un trauma, porque hasta ahora no hemos dicho nada por qué es un trauma. ¿Por qué se significa de esta manera? Dijimos que el paciente ha sido pasivo en relación a una escena de seducción pero él ya sabe que su pene significa algo porque tuvo ya una cierta excitación. Además su lenguaje ha evolucionado lo suficiente para entender lo que es un pene. Con estos elementos, con el cuerpo y el lenguaje, esas primeras marcas toman la significación de escena primaria. ¿Y por qué esta escena primaria debería ser traumática?, porque Freud dice, el sueño mismo ya es un trauma, vamos a ver por qué el sueño es un trauma, ¿pero la escena primaria por qué tendría que ser traumática?

Hay varias respuestas para esto, la escena primaria tiene la particularidad que deja entrever, entrever dice Lacan, sospechar el deseo del Otro; la angustia surge frente al deseo del Otro; deja entrever que por lo menos el niño no colma todo el deseo del Otro.

En algún momento el paciente dice que era como si hubiera interpretado sádicamente el coito pero se rectifica y dice, "no, mi madre tenía cara de contenta"; acá no hay ninguna cuestión sádica, quiero decir que hay un orden de satisfacción de la madre que implicaría un cierto orden de deseo que no se colma en el niño, se abre una dimensión del deseo que para ese niño es insospechada hasta ese momento, es una de las razones de por qué la escena primaria puede ser traumática; ahora vamos a ver por qué es en el hombre de los lobos. Y otra cuestión es que suele ser traumática porque el niño o el adulto, frente a eso tiene que ver en qué lugar se ubica. Uno se encuentra con una escena de la cual se es el producto y que va a repetir seguramente, si no es que ya la ha repetido, entonces se encuentra que es el producto de una escena que él va a repetir y no sabe en qué lugar se va a ubicar; se tiene que decidir, masculino o femenino.

Esto se puede escuchar con cierta frecuencia cuando los analizantes relatan peleas entre los padres, a veces peleas fuertes que les causan angustia. Muchas de estas peleas llevan al sujeto a tomar partido por uno de los padres, esto es frecuente vuelvo a repetir cuando estas peleas causan angustia, no enojo, no miedo, no hartazgo, sino angustia. Este tomar partido generalmente desencadena culpa por el otro integrante de la estructura parental. Además habría que tener en cuenta la identificación sexual en juego

Para el Hombre de los lobos particularmente lo traumático es ver, por la posición que tomaba el coito, la aparición y desaparición del pene; del pene, no estamos hablando del falo, y la conclusión de que para conseguir el amor del padre él tenía que renunciar a su pene ya que su

madre no tenía pene y por esto era apta, era merecedora del amor paterno. Ella no tenía pene porque estaba castrada.

Esto es una versión imaginaria de la castración porque si yo digo que una mujer está castrada quiere decir que tuvo, quiere decir que la madre sigue siendo fálica, que las mujeres tienen pene, en “La organización genital infantil” Freud recoge estas experiencias. Es una versión imaginaria de la castración y por eso mismo asusta, el miedo no es sonso. Quiero decir que lo que Freud dice es que la angustia que le surge al Hombre de los lobos es porque llega a la conclusión que para satisfacer ese amor en relación al padre tiene que renunciar a su pene, esto es angustia de castración. Ahora Freud se pregunta, ¿esto es verdadero?, ¿de dónde lo saco?, ¿cómo corroboro que esto es así?

No es que Freud se desentienda de la dimensión de verdad, parte del historial es una búsqueda una y otra vez de esta dimensión y el psicoanálisis tampoco se desentiende de estas cuestiones. La verificación, si ustedes quieren, o la comprobación de que esto tiene efectos sobre el aparato psíquico, porque lo que nos interesa es la relación que esto tiene con los síntomas que tiene el Hombre de los lobos, se realiza estableciendo efectivamente la relación con los síntomas y las marcas en su vida amorosa. La única manera de realizar el coito que le resultaba atractiva era el coito a tergo, lo cual no hubiera sido ningún problema, son gustos, pero había otra cuestión en juego.

Hay un montón de referencias de amenaza de castración porque eso de que se la iban a cortar parece ser que era una amenaza bastante frecuente en la época, ahora es un poquito más sofisticado, ahora la amenaza pasa por no ver televisión.

El recuerda una zoofobia, tuvo varias zoofobias, en relación a una mariposa. Estaba persiguiendo a una mariposa que tenía unas vetas amarillas y de pronto le agarró un ataque de angustia.

Freud es muy cuidadoso, dice “yo no sugerí nada” que el paciente aceptara dócilmente, porque Freud le sugiere si las vetas amarillas no son de un vestido de mujer, él le dice que no; las vetas amarillas responden a una determinada pera, un tipo de pera que se llama *grusha*. Grusha es el nombre de una niñera anterior a la Nana que él quería tanto, una niñera que le trae el siguiente recuerdo: estando la niñera en cuatro patas limpiando el piso, él hace pis al lado de la niñera como un signo de excitación. Por supuesto que la niñera lo reprende, etc., etc. Ven otra vez la mujer a tergo y la asociación entre el cinco escrito en letras romanas, que es la V, que también son las piernas abiertas de una mujer en coito, o sea que cinco se ha convertido en un significante, un significante que hace que lo que podría ser una escena traumática pase a una dimensión fantasmática. Es por efecto del significante y ese significante que se repite en diferentes contextos para dar lugar a los síntomas. El aleteo de la mariposa le trae a él la situación de la mujer en coito con la cual él se identifica, esta es la cuestión, se identifica con esa mujer castrada para obtener el amor de su padre y por eso surge la angustia.

De hecho, yo les decía que su condición erótica es siempre ésta, además su atracción hacia las personas de servicio, en general, esto está en relación más con la hermana porque la hermana intelectualmente era muy brillante, entonces se supone que elige mujeres de menor categoría para compensar este hecho que la hermana fuera tan inteligente y preferida por el padre. El hecho es que él estuvo feliz, entre comillas, hasta los 18 años, 17 o 18, no está claro, 18 dice en el texto, 17 cuando Freud hace la cronología, cuando él ve a una moza también lavando la ropa en cuatro patas y se desencadena, esto es lo llamativo, instantáneamente su amor y su deseo de tener algún tipo de contacto sexual, entonces ya se sospecha sobre una condición erótica tan compulsiva. Es esta muchacha la que le transmite la gonorrea y él siente mucha vergüenza por esta muchacha no por haber tenido por las relaciones que haya tenido con esta chica sino porque el nombre de esta chica era Matrona, muy conectado con su dulce madre, más allá que la mariposa también tiene una conexión con madre en ruso.

Lo que me parece que es interesante es que la visión misma de una mujer en esta posición le despertaba angustia, la angustia en relación a que esa es la posición querida por él en relación al padre. Frente a esa emergencia de angustia, la relación sexual es un acting, tomar aceleradamente la posición del padre es un acting para escapar de la situación de angustia que le ocasionaba ver a una mujer en esa posición.

Tengan esto presente porque muchas veces las relaciones sexuales son un acting en relación a situaciones que generan angustia, no es como lo toma Freud porque la idea de acting todavía no está clara en Freud, pero en Lacan sabemos que el acting es una vía de resolución de la angustia.

Hay muchas más asociaciones, no solo se deja llevar por lo de *grusha* para hablar de la castración y de la angustia de castración sino que este hombre tiene otro sueño, un día sueña con una "Espe". Freud le dice con una "Wespe", con "W" que es abeja, abejas rayadas en la panza. Se acuerdan que esto empezó con el amarillo, rayado, son todos los significantes que van haciendo al fantasma y él dice, sí, pero "Espe" es S.P, que son las iniciales de él, pero lo que Freud dice es, "entonces usted es una *Wespe* mutilada", una *Wespe* sin la "W", como verán, mutilada.

Se dan cuenta el juego que está haciendo Freud en relación al significante aunque no tenga Freud la teoría del significante. Es por este sueño que él confirma la relación de *Grusha* con la castración y la castración, el coito a tergo, el 5 en números romanos (V), es esta línea la que lo lleva a Freud a afirmar que de lo que padece el Hombre de los lobos es de esta angustia de castración por este amor frente al padre.

¿Es esto todo?, ¿podemos decir que el sueño trae esta dimensión?, sí, podemos decirlo. ¿Podemos decir que es suficiente?, no podemos decir que es suficiente.

A ver, este fantasma, lo que aparece como fantasma en relación al deseo, al deseo de ser

sodomizado por el padre, con frecuencia deriva, esto lo trabaja Anabel en una clase del 2007, creo que es del 11 de mayo, en realidad es en relación a una demanda del padre, lo que el paciente quiere es que el padre lo demande a un lugar para ser sodomizado y él responde a esa demanda del Otro, con lo cual lo que es del deseo, si uno se queda en ese nivel, lo que es del deseo queda escamoteado, nos quedamos en un nivel casi diría preconsciente en relación a la demanda. Esto lo van a escuchar en todos los pacientes hombres, es muy habitual, dichos hombres, no me importa el género. Quedarnos acá es quedarnos en el nivel de la demanda. Freud llega hasta acá y es mucho lo que hace con todo esto, nosotros podemos dar un pasito más.

Habíamos visto la importancia del despertar y habíamos visto qué era ese despertar, se acuerdan con sueño de los cirios, porque cuando se está en un sueño se está en un nivel donde el fantasma puede articularse y en la realidad cotidiana cuando se supone que estamos despiertos el fantasma nos ocupa desgraciadamente la mayor parte de la realidad. Pero cuando despertamos, con que nos podemos encontrar? habíamos visto, a un intersticio entre esas dos realidades, a lo que podemos llamar una pizca de real, una hebra de real.

Este real, esto que podemos llegar a atrapar por un instante, atañe concretamente al objeto y a la pérdida del objeto que es necesaria para que podamos existir. Dijimos la pérdida del objeto, aceptar la pérdida y aceptar el inconsciente son la misma cosa. Esto va hacia la posición del Hombre de los lobos en la transferencia, vamos para ahí.

Dijimos la pérdida inaugural, la repetición, es la manera de fundar nuestro inconsciente, es la manera en que entramos en el campo del lenguaje y aceptar esta pérdida de objeto es una manera de aceptar el dolor de existir.

Lo que padecía el Hombre de los lobos era precisamente del dolor de no existir, a mi gusto este era su peor padecimiento.

Nosotros existimos por esta pérdida, existimos por la castración. Ustedes deben recordar que el Hombre de los lobos tenía una posición muy extraña en relación a la castración, extraña porque es un caso que es muy difícil de catalogar, no es fácil hacer un diagnóstico, de ninguna manera, no se agoten en pensarlo como neurosis obsesiva ni nada por el estilo porque por un lado hay esta angustia en relación a la castración, hay un no querer saber nada con la castración más que frecuente y hay una desmentida o, mejor dicho, Lacan va a decir una forclusión en relación a la castración. Está magníficamente expresado por Freud: alrededor de los 5 años está haciendo no sé qué en un árbol y se corta un dedo, él piensa que se corta el dedo pero en realidad no se corta ningún dedo, es una alucinación, entonces Freud dice, esto es, vamos a usar una forclusión, en el sentido de que él ha rechazado la castración sin emitir ningún juicio al respecto. No hay *behajung*, no hay una afirmación como juicio en relación a la castración y la ha rechazado totalmente. Esto es lo que Lacan va a decir que es una forclusión.

¿Es por eso un paciente psicótico?, no, se podría decir eso por este episodio solamente pero ahí hay una castración que no se articula, hay algo ahí que no se articula.

Entonces decíamos que con esta difícil articulación en relación a la castración su existir estaba seriamente comprometido, pero en parte porque él presentaba una cosa muy interesante, él decía que entre él y la realidad había un velo. Había nacido con lo que Freud caracteriza como una cofia fetal, que yo supongo que es una placenta previa, que se dice como se dice en alemán, Glückshaube, lo cual haber nacido con esa cofia lo convertía a él, en un hombre afortunado.

Ursula Kirsch: Claro, porque *Glückskinds* es fortuna, felicidad, suerte

Marta Nardi: Claro, es *Glückskinds*

Ursula Kirsch: *Kind* es niño

Marta Nardi: Niño afortunado, por haber nacido con esa cofia él era un niño afortunado y el día que se le quiebra es a los 18 años cuando su pene se ve seriamente comprometido por la gonorrea, cuando le toca el cuerpo, nada de fortuna.

Es interesante porque solamente se rompía ese velo en relación con los enemas, si le hacían un enema. Todo lo que le tocara el cuerpo. Y se entiende no? Porque sin el cuerpo no puedo existir. Freud da otra interpretación pero podemos decir que todo lo que tocara el cuerpo o el culo, como están diciendo acá, rompía esta cuestión de este velo, pero este velo es serio, ¿se entiende?, porque no se puede existir si no se tiene conexión con la realidad, es como una falsa vida, vive en una falsa dimensión, vive alejado del otro y de la realidad. Esa es la posición en la transferencia también, esa docilidad, esa apatía. Uno puede decir, claro, realiza con Freud la misma posición en relación al padre, está apático para que Freud lo sodomice, él le da un empujoncito, realiza el fantasma porque le da el empujoncito para que termine su análisis, sí, pero no es suficiente. Hay otra razón para esa posición en la transferencia y esa razón es ese velo que no lo deja existir.

Muchos pacientes padecen de este velo que no los deja existir, a este velo que no lo deja existir lo vamos a llamar disociación y vamos a buscar su razón en una operación que van a encontrar en “Los cuatro conceptos”, la operación de la esquizia.

En el capítulo que se llama “La esquizia”, creo que es el 5 o el 6, si ustedes van leyendo, van a ver que aparece primero que la operación de la esquizia es en el sujeto. Él va hablando así si siguen el texto, está investigando el sueño de “Padre, ¿no ves que estoy ardiendo?”, y dice, al despertar el soñante tiene que pellizcarse, darse cuenta, ver, a ver si realmente está conectado con la realidad que está aconteciendo y en ese momento lo que marca Lacan es la frase: “Padre, ¿no ves...?” y dice hay una esquizia. Primero aparece que la esquizia estuviera en el sujeto, tres renglones más adelante dice, “La esquizia es entre el ojo y la mirada”, la esquizia es

entre el órgano y el objeto, la *spaltung* es del sujeto. La *spaltung* es la división del sujeto, la esquizia es una operación que se lleva a cabo entre el órgano y el objeto.

Voy a usar un ejemplo muy tonto si quieren, es como si yo tuviera el objeto pegado al ojo, yo puedo ver pero no miro, o sea puede ser que tenga la función de la visión, a veces puede ser que no, no miro. Si se hace ese corte entonces el objeto mirada entra en función, mi ojo ve lo que tiene que ver, es decir el órgano toma su función y la mirada como objeto *a* también tiene su función y su función es ir al lugar de causa del deseo. La voz y la mirada son los dos objetos que están bien cerca de la causa del deseo, van para el lado de la verdad, mientras que el fantasma va para el lado del saber. Verdad y saber no son campos juntos, son campos disjuntos para el psicoanálisis. Quiero decir, por saber más no voy a llegar a la verdad en lo que a un análisis refiere, la verdad es una operación que se lleva a cabo en el transcurso de un análisis.

En la esquizofrenia no se ha cumplido esta operación de la esquizia, entonces ni siquiera puede hablar porque esta operación hace que el órgano del lenguaje, por ejemplo, cumpla su función, que cada órgano cumpla su función porque el objeto está en otro lugar, el objeto no coincide con el órgano, está en otro lugar.

Piense en el tipo de referencia en relación a oír y escuchar por ejemplo, o en relación a articular el lenguaje pero no hablar. En ese sentido estamos hablando del órgano y de la función, del órgano y del objeto. El objeto *a* es el responsable de que todos los demás objetos se ordenen. La manifestación de la falla en la esquizia es la disociación en el hablante.

Vieron que muchos pacientes, este paciente también, el Hombre de los lobos, no estaba en lo que decía, estaba absolutamente aquejado de este velo, es una perfecta disociación en este sentido, por eso lo que hacía Freud o lo que decía Freud durante cuatro años no fue efectivo y muchos pacientes están en esquizia, afectados por esta esquizia, entonces si no hacemos determinadas operaciones, estos pacientes no entran en análisis, vienen, hablan, se portan bien pero no se analizan.

Esta esquizia no es la cesión del objeto, porque si ustedes leen el historial van a ver que Freud marca que parece ser que el Hombre de los lobos se hizo caca en el momento de la escena primaria, dice, como una manera para interrumpir con berridos la relación de los padres.

Acá tenemos todas las equivalencias simbólicas, el escíballo, el niño, el dinero, los problemas que tenía el Hombre de los lobos con el dinero son imperdibles en este libro que les recomendé, entonces dice, esta caca del Hombre de los lobos es la manifestación de que él quería tener un hijo con el padre. Puede ser, pero además esto es una cesión del objeto, no es la esquizia. En la esquizia el objeto, este objeto *a*, es un objeto que se desprende del cuerpo por auto-mutilación, es una parte del cuerpo que se pierde; en la cesión es algo que te doy o no doy. Las heces y lo oral vienen como anillo al dedo para todo lo que es la cesión, los nenes

cuando uno les da de comer y escupen con una sonrisa es una ofrenda también, claro, y va para el lado de la demanda, no del deseo. Yo te doy lo que me pedís y te pido lo que te doy, ese es el juego de la demanda, por eso demanda con demanda es un poquito aburrido.

Volviendo al sueño, ¿por qué llegamos acá, qué nos muestra el sueño?, que el Hombre de los lobos, porque está fascinado con la mirada, mirando esos lobos, el Hombre de los lobos es, el sujeto es mirada en ese momento estructural. No es que él se ve mirando ni es que él se ve como lobo, no es que se ve, él es los cinco lobos, si ustedes quieren, y él es una mirada, solamente mirada, es un momento estructural donde la esquiza no se ha producido, porque si se hubiera producido la esquiza no tendríamos el sujeto subsumido, chupado en el objeto, es absolutamente mirada. Este es el valor estructural, es como si nos mostrara la condición de posibilidad de la estructura, que esto se corte, que haya un corte en esta dimensión.

Me voy a interrumpir acá, hay muchas cosas más pero quisiera dar unos minutos para preguntas, comentarios.

Regina: Dos preguntitas, la primera era si se podía pensar que el sueño es un intento de producir la esquiza entre el ojo y la mirada, por supuesto vía la interpretación que pueda hacer el analista en transferencia. Y la segunda, que siempre me preguntó si esta V o el 5 que se significantiza, pero no es letra, a mí se me hace lío ahí. Si es letra en vez de significante.

Marta Nardi: Primera cuestión, yo creo que el sueño muestra la esquiza, ahora que intente elaborar, pero viene bien tu pregunta porque muestra la dificultad en el deseo del Hombre de los lobos, porque si no se produce este corte el deseo está trabado y todo el material, todo lo que ustedes pueden leer y lo que puede leer después es una apatía absoluta en relación al deseo. Seguramente el sueño siempre intenta articular lo que no es articulable, el deseo, en ese sentido podría llegar a ser un intento de algo

En relación a la letra o el significante no lo hemos trabajado hasta ahora en el curso pero siempre que algo remite a algo, a mí me gusta pensarlo como significante y yo no creo que la "V" sea la última remitencia, no parece ser el significante amo por excelencia. Cuando es el significante amo, Lacan habla de la bifidad del significante, o sea de las dos caras, es tanto significante como letra, pero no estoy segura que el 5 sea eso, podría serlo pero no estoy segura que lo sea.

Participante: Marta, yo tengo una pregunta que hacerte que es una duda. Vos decías el sujeto subsumido por el objeto, ¿ese objeto es el que completa al Otro?, porque lo que pienso es si es el Otro el que no ha perdido la mirada para el Hombre de los lobos.

Marta Nardi: Si, si no hay esquiza se queda ahí, es la esquiza la que te va a decir que el objeto no completa a nadie, el objeto está del lado de la falta, el objeto "a" y va al lugar de la causa de tu probable deseo.

A ver, sabemos que uno nace como objeto caído del campo del Otro, es una manera de hablar de la castración en el Otro. Lo que el sueño te está trayendo en ese momento es que es como un momento de detención, por eso yo les digo que es importante en análisis porque cuando el paciente está en esquizia o en disociación no pasa nada, es un momento de detención.

Si el sujeto está en el lugar del objeto, ahí podes decir que el Otro existe; ¿en ese sentido era la pregunta, no?, el Otro existe; cuando se produce la esquizia, la causa queda del lado del hablante. Después va a hacer 32 millones de cosas para no darse cuenta, pero la causa queda del lado del que habla, no del Otro. Esa es la castración, no que me corten, o me mutilen.

Perla: Yo quería hacer un comentario solamente. Vos al principio habías dicho algo así como de qué manera se satisface el amor al padre, entonces yo entré en una duda respecto de si era el padre o del padre y pensaba si tal vez ese era el camino entre el lugar del sujeto y el lugar de objeto en el sentido del amor al padre o del amor del padre, si uno podía pensar el lugar del sujeto y el lugar del objeto para ese sujeto.

Marta Nardi: Lo que pasa es que la demanda es al Otro y es del Otro, entonces el amor al padre en los términos que plantea Freud el historial, es una demanda al padre y se interpreta como una demanda del padre a él. La posición siempre en relación a la demanda neurótica lleva fácilmente a que el sujeto se ponga en objeto, por eso es tan encerrado el tema de la demanda. Siempre piensen la demanda en los dos sentidos, del Otro y al Otro, eso es lo que encierra.

Perla: (inaudible) se ubica el deseo, es la manera de ubicar luego el deseo (inaudible) esa distancia.

Marta Nardi: El deseo es inarticulable, el deseo va a ser lo que cae después de que se agotó una y otra vez y repetidamente y las vueltas y los giros de la demanda, por eso decimos no se satisface la demanda porque es imposible de satisfacer pero hay que hacerle lugar, hay que ofrecer el lugar para ser demandados hasta que eso se agote y cuando esto se agota lo que cae es el objeto, entonces el deseo sigue.

Diego Fernández: Marta, como lo habías subrayado en un momento, volviendo al sueño, si habías pensado algo, porque si mal no recuerdo vos decías que el Hombre de los lobos soñaba que soñaba.

Marta Nardi: Si, creo que me confundí, soñaba que se despertaba, yo me confundí, soñaba que se despertaba. ¿Sabes por qué me confundí?, porque dentro de la clase de "Los cuatro conceptos", hay toda una elaboración en relación a la mariposa, alguien que sueña con una mariposa y entonces hay que ver si en realidad uno no es soñado por la mariposa, hay un cuento de Borges al respecto "Las ruinas circulares" donde el supuesto soñante es el fruto de un sueño soñado por otro. Es la cuestión de la realidad.

Diego Fernández: Lo pensaba en relación justamente a la dificultad del Hombre de los lobos, que me gustó mucho cómo lo planteaste respecto de que no se pone en juego la esquizia que es lo que permite ver y si era que soñaba que soñaba, yo me imaginaba, muy imaginariamente, que había algo de la función del estar viendo como mirada su propio sueño se estaba cumpliendo, pero como no está eso, bueno, si era eso lo relacionaba así.

Participante: Pensaba dónde en la clínica se evidencia esto por el relato de algún paciente diciendo de esa extrañeza (inaudible) como un desdoblamiento del cual no puede explicar demasiado, pero que tendría que ver, esta es la pregunta, ¿con qué son puntos forclusivos?, porque este caso que vos nos adelantas, o que Freud mismo dice que no se trata de una psicosis pero hay algo en relación a la castración, hay puntos forclusivos pero no necesariamente indican la estructura. La pregunta era por esta extrañeza vivida por algunos pacientes en sus relatos como desdoblamiento, extrañeza...

Marta Nardi: Pero a veces ni siquiera necesitas llegar a esos extremos, a veces el paciente no se da cuenta. A veces si se da cuenta como el Hombre de los lobos se daba cuenta de esto y solamente cuando su cuerpo estaba seriamente comprometido parece que reaccionaba, algo se daba cuenta, pero muchos pacientes que te están hablando de las cosas más terribles de esta vida, a veces en plena *belle indifférence* histórica, es un estado de disociación y no puedes interpretarlo o mejor dicho no ha lugar a la interpretación, no pasa nada, no hay registro, porque si el objeto no está desprendido es como si te mostraran algo y sos ciego, no lo vas a ver. Solamente me parece que lo que se puede hacer es corte y orientación. No digo corte de la sesión, no es necesario echar a un paciente a los cinco minutos, no me parece que ese sea necesario esto a los efectos del corte y la orientación. Hay maneras de cortar el relato en la sesión y orientás no para un lugar definido pero si para otro lugar.

¿Entienden cuál es la dificultad?, es como si le hablas a alguien que es sordo, le hablas a un sordo y el otro no tiene manera de decirte nada, no puede; si cortas y orientas, ahí hay una oportunidad

Participante: ¿Un ejemplo de orientación?

Marta Nardi: Tendríamos que trabajar un caso pero por ejemplo... Si hace varias sesiones que viene con el mismo tema sin el menor asomo de elaboración del mismo, se podría decir “de eso no hable más, hable de otra cosa”, en el medio de la sesión, “eso no, hable de otra cosa”; “no, porque yo...”, “no, eso no, de otra cosa”. Suele dar bastante resultado pero esto no es una fórmula mágica. A partir del seminario 14 me parece que Lacan insiste bastante con el criterio de corte y orientación. Y no sólo en estos casos. Tendríamos que hablar también de diferentes tipos de cortes., pero eso es otro tema..

Participante: ¿No es lo que hace Freud o intenta hacer Freud, un corte y una orientación cuando le dice que va a terminar, que se acaba el tiempo?

Marta Nardi: Yo creo que lo intenta, a mí me parece que lo intenta, no sé si fue la mejor manera por las consecuencias posteriores, pero es un intento. Más allá que esta idea de corte y orientación Lacan la encuentra en la topología, ahí se sostiene. Freud no contaba con este recurso, no porque no estuviera ya en sus comienzos sino porque no estaba al alcance de Freud.

Mejor dicho para los desarrollos freudianos la física de la época era suficiente, la topología no le era necesaria.

Participante: Marta, ¿se puede decir entonces que se está en esquizia porque no hay esquizia entre el objeto y el órgano?

Marta Nardi: Claro, el hablante está en esquizia. La *spaltung* es la división del sujeto por el significante, estás entre significantes, eso es otra cosa. Al leerlo en "Los cuatro conceptos", por ahí a veces parece que se confunde, pero si siguen esta línea van a llegar, no sé a dónde pero van a llegar.

¿Alguna pregunta más? Nos vemos el viernes.