

CURSO PARA ENTRAR AL DISCURSO DEL PSICOANÁLISIS. AÑO 2009: **LA ANGUSTIA Y  
"SU" OBJETO EN LA DIRECCIÓN DEL ANÁLISIS**

Clase a cargo de: **Alicia Russ**

Fecha: **4 de septiembre de 2009**

La clase pasada Noemí Sirota estuvo trabajando pasaje al acto y acting out tomando el caso de la joven homosexual y yo voy a trabajarlo en el caso Dora ubicando los términos como lo hace Freud, interrogando el estatuto del inconciente en la transferencia; si ustedes se acuerdan, si el inconciente miente y de qué se trata esto.

Yo diría que en lo que tiene que ver con el historial de Dora el trabajo está apoyado en relación a la posición del analista, especificando la resistencia y el deseo del analista, que es lo que después va a trabajar Lacan, lo cual no pasa en absoluto inadvertido para Freud. Freud se interroga y es más, él trabaja este caso apoyándose justamente en las reflexiones que se desprenden para él del tratamiento que dura cerca de un año, esto es en 1905, y en el '23 él lo retoma justamente porque esto hace a la posición y de ahí a la intervención. De hecho podríamos decir que Lacan trabaja el caso Dora en muchísimos lugares...

Verónica Cohen: Ahí vino Dora. (Risas)

Alicia Russ: No, por suerte no es del caso Dora. Qué va a hacer, es portación de nombre que en un ambiente de psicoanalistas es un karma.

En realidad hablando de nombres, si vamos al caso, en realidad el nombre de Dora es Ida Bauer... pero es Dora. Entonces les decía, es una lectura muy precisa que hace Lacan a tal punto, digo en el espíritu de lo que toma el trabajo, que el escrito en que va a precipitar eso, uno de los primeros es "Intervención sobre la transferencia". Hace un recorrido muy minucioso, muy pegado a la letra del historial y es en relación a lo que va a llamar en ese momento las inversiones de la verdad. No es por ahí que voy a tomar pero sí lo quería precisar. Yendo a la letra de Freud él dice por qué se produce una interrupción. No es al mismo modo que ustedes recuerdan en la joven homosexual cuando Freud la deja caer. No se trata de esto pero es muy interesante incluso cómo termina.

Freud dice, *"El tratamiento psicoanalítico no crea la transferencia, se limita a descubrirla como descubre otras tantas cosas ocultas de la vida psíquica. La transferencia, destinada a ser el mayor obstáculo del psicoanálisis, se convierte en su más poderoso auxiliar"*.

Hace todo un recorrido, yo estoy tomando el final. *"He tenido que hablar de la transferencia porque solo teniéndola en cuenta resulta posible explicar las singularidades del análisis de Dora"*. Acá está claramente lo que les decía anteriormente. *"No conseguí adueñarme a tiempo de la transferencia"*. Y él en una nota al pie va a decir, *"Cuanto más tiempo me separa del término de este análisis más me voy convenciendo de mi error técnico. Omití adivinar a tiempo..."*, yo les voy a contar el final del chiste que ya conocen cómo es la historia de Dora, *"...Omití adivinar a tiempo comunicárselo a la sujeto que su impulso amoroso homosexual hacia la mujer de K. era la más poderosa de las corrientes inconscientes de su vida anímica"*. Más adelante dice, *"Antes de descubrir la importancia de una corriente de sentimientos*

*homosexuales en los psiconeuróticos me veía en una total confusión o en detención de muchos tratamientos”.*

Con esto nos permite orientar las intervenciones de Freud.

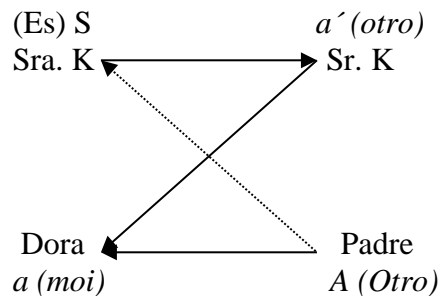
Ahora bien Lacan lo toma en el Seminario de “La angustia” como les decía antes, como punto de apoyo para trabajar pasaje al acto y acting out. Él va a decir que la relación de Dora con el matrimonio K - (risas), es así, es como inevitable, es lo que decíamos antes de los nombres (risas) -; la relación de Dora con este matrimonio esto es el acting out y que la escena de la bofetada, la escena del lago es el pasaje al acto. Establece una relación, que después la voy a precisar mejor, respecto al acting y al síntoma, por eso les puse el esquema este que hace y con el que venimos trabajando como telón de fondo.

En la entrada del edipo en Dora hay una suerte de desfallecimiento del padre respecto a la salud, un padre muy débil y de ahí en más, se produce una juntura en la relación de Dora con el padre. A diferencia de la joven homosexual donde la presencia de la madre tenía la fuerza que Noemí precisó, el lugar que ocupaba; en el caso de Dora hay una ausencia notable de la madre al punto que menciona Freud que padecía la psicosis de ama de casa, lo único que le importaba era eso. Y se establece una relación con el Sr. K a partir de que el Sr. K lo lleva al padre de Dora a la consulta con Freud para él, por todas estas dolencias. Así es que el padre lo conoce y más adelante llevará a Dora.

No voy a contar todo el historial porque es muy largo pero sí las precisiones. Se establece a partir de ahí una relación en la que Dora está absolutamente inmiscuida en la vida de la pareja de distintas formas. Se establece con él una relación que por supuesto está a cargo del Sr. K que tiene que ver con salidas o invitaciones o con algún tipo de agasajo y por otro lado con la Sra. K donde establece - y esto claramente Freud lo dice por más que la orientación como yo les recalca recién le hace desviarse - , una intensa relación amorosa con la Sra. K con quien compartía el cuidado de los hijos de ellos, largas lecturas, días, conversaciones íntimas.

Se produce en un momento una escena que es muy interesante que es la escena del beso, así se llama en el historial, en que el Sr. K la invita a Dora y también a la esposa, después se deshace de la esposa y queda con ella. Dora a esa altura tiene catorce años. Se produce una escena amorosa por parte del señor K, de hecho se produce el beso, y la reacción - que esto es lo que señala Freud, retoma y recalca - se produce una violenta repugnancia dice, asco por parte de Dora, a lo cual sanciona Freud que esto es señal indiscutible de una histeria. Donde ahí debería haber una excitación sexual hay repugnancia.

Esto que se va desarrollando va por supuesto en paralelo con la relación que el padre de Dora tiene con la Sra. K en la cual ella es participe diríamos activa encubriendo o cubriendo situaciones; o sea mientras ella está con el Sr. K habilita encuentros y demás entre el padre y la Sra. K. Hasta que en un momento determinado se produce esta escena del lago en donde el Sr. K la besa, se aproxima a ella - ahí dice Freud que es lo mismo que en la escena anterior - pero con el agregado de que el Sr. K le dice como dice Lacan la famosa frase infeliz “Mi mujer no es nada para mí”. ¿Por qué esto sería tan crítico?. Lacan señala que - y ahí ahora voy a desarrollar el esquema porque ahí se marcan precisiones -, que la condición de establecer la relación con el Sr. K es que el Sr. K tiene que sentir algo, algún deseo tiene que estar dirigido a la Sra. K. Es decir, así como del padre hay una relación amorosa con Dora y más allá está la Sra. K, es decir hay un orden de deseo que se instala, ésta es la correspondencia que hay con el Sr. K.



Hay una frase que dice -no es solamente una frase, es cómo lo expresa Lacan en *Un tratamiento posible...* cuando está hablando del esquema Lambda que es este (señala esquema), él dice, y esto es importante tenerlo en cuenta, “*es el sujeto estirado en sus cuatro extremos*”.

O sea todo esto es el sujeto, entonces estos son lugares que hacen a una estructura que se sostiene para Dora y es por lo cual claro que es importante para Dora mantener la relación con el Sr. K, por supuesto, pero no en los términos en que lo plantea Freud en el sentido de ser su objeto amado, su objeto de elección amorosa. No es en esos términos. Por vía de esta identificación especular se sostiene la relación con la Sra. K, en algún lugar va a decir es como el Sr. K pero en realidad podríamos decir está identificada especularmente. Acá está el Otro, el *a'* y acá está el *moi* de Dora.

Acá, en el sujeto - esto en varios lugares lo vamos a ver – está el lugar del Es, del eso habla, y acá estaríamos sosteniendo, como dice Lacan en algún lugar, la pregunta respecto a la mujer. Es decir, ahí está el objeto de adoración, está el objeto que sostiene un enigma.

Entonces yo estoy diciendo que efectivamente Freud ubica que la relación con el Sr. K se presenta en los términos como está desplegado como su objeto de amor y acá entramos en el acting donde Lacan precisa - justamente Noemí la otra vez lo estuvo trabajando extensamente - donde va a decir que el acting es una mostración, es algo que se muestra pero que se trata de otra cosa. La precisión que hace Lacan es respecto a que efectivamente hay un deseo pero esta deslindado de su verdad. Lo va a decir en estos términos Lacan, “*La verdad no es de su naturaleza para ese deseo*”. ¿Qué quiere decir?, que efectivamente lo que muestra es su interés por el Sr. K pero al modo de (...), yo pensaba en la imagen del avestruz que pone el huevo por un lado y grita por el otro...

Noemí Sirota: El tero.

Alicia Russ: Bueno, el tero, no importa, al avestruz le puede pasar lo mismo. (Risas)

Anabel Salafia: El avestruz esconde la cabeza.

Alicia Russ: Bueno, algo escondía, algo tenía escondido. (Risas)

En algún punto es tan visible, se muestra tanto que no se ve que el deseo está dirigido a la Sra. K. Y en este punto el acting out es un llamado al Otro, llama a la interpretación. Esto es un punto clave porque Lacan va a desarrollar cómo se opera con el acting.

Ahí hace una relación con el síntoma, y ahora voy a especificar lo que les decía antes respecto al síntoma en el caso. El síntoma no es un llamado al Otro, al gran Otro, pero sí hay una relación importante a la transferencia. O sea, es en transferencia que se trabaja con el síntoma pero como decía antes no es un llamado al Otro. No llama a la interpretación, existe más allá de ustedes, agrega Lacan.

En Dora hay dos síntomas. Bueno, en realidad soy muy generosa, hay una cantidad enorme de síntomas pero son dos los que nos interesan. Uno es la afonía de Dora. La situación es la siguiente, lo que va precisando Freud es que este síntoma de la afonía se produce cuando está con la Sra. K pero el Sr. K está de viaje ¿Cómo lo interpreta Freud?, como su amado se aleja el modo de llamarse a silencio la lleva a la afonía, es como un acto de renuncia. No es esa la orientación sino efectivamente porque hay una cuestión importante que es que muchas veces cuando Dora está con el matrimonio K se queda durmiendo con la Sra. K – leyendo, hablando, durmiendo, en fin -, y la Sra. K lo echa al Sr. K. O sea que hay situaciones en las que Dora está en una particular cercanía con la Sra. K y en presencia en otro lado del Sr. K. Entonces ¿cómo sería la cuestión? Justamente que esté presente en algún lugar de la casa por decir así. Estando el Sr. K se mantiene esta intermediación, no hay una relación directa que cuando no está el Sr. K efectivamente se pone en una relación directa al objeto siendo esto insoportable. De ahí la afonía.

Esto lo trabaja Lacan mucho más adelante cuando en relación al significante y es más, siguiéndolo a Freud en el sentido de la relación al significante en la construcción del síntoma, la afonía como el S1, el significante que la representa a Dora como sujeto para el S2 que es el “sola con ella”. Ahí es, no en cualquier momento, se tiene que dar la relación de estos significantes.

Y el otro síntoma que es muy interesante como lo trabaja Freud, el desarrollo que hace, es el que tiene que ver con la tos. Él le pregunta a Dora porque la tos es un síntoma que transcurre durante muchísimo tiempo, años. En realidad cuando uno empieza a rastrear la edad en la que empiezan a aparecer los síntomas, la tos aparece en el comienzo de la relación con la Sra. K y el Sr. K, es de años, no es de poco tiempo. Y lo que dice Dora es que efectivamente respecto a la tos ella dice (...), remite al padre en realidad, es una identificación al rasgo va a decir Lacan, Dora va a decir que la Sra. K tenía un interés, o tiene en ese momento, un interés por su padre porque es un hombre de recursos.

Acá me van a permitir que les escriba algunas palabras, una referencia en alemán porque yo me fui al diccionario y estuve viendo por qué la intervención y es muy clara la intervención al significante que hace Freud. Si ustedes van al diccionario este término que es *Vermögen* tiene que ver con fortuna o bienes. Cuando ustedes buscan la palabra potencia en el diccionario (...). En realidad en alemán deben saber muchos de ustedes que son palabras compuestas, ¿sí?, bueno, *Zeugungsvermögen* es específicamente potencia pero la particularidad es que esta palabra tiene que ver con procreación (*Zeugungs*), con lo cual se entiende la cuestión de la potencia. Ahora cuando ustedes buscan la palabra impotencia - y todo esto tiene que ver con la intervención de Freud -, ahí es, sea la dirección que tome, *Unvermögenheit*. Entonces ¿cómo es que escucha Freud?, porque esto lo escucha Freud. Dora cuando está diciendo que la Sra. K lo elige a su padre porque es un hombre de recursos va a utilizar *Vermögen*, entonces él dice “*Observé por ciertos detalles secundarios de su expresión que dejaré sin mencionar, como*

*en general todo lo puramente técnico de la labor de análisis, que detrás de aquél giro se escondía la idea antitética”.*

Es decir, ahí hay una enunciación que escucha Freud', yo lo entiendo de ese modo, dice esto es que el padre era un hombre sin recursos, *Unvermögenheit*. Esto lo escucha Freud e interviene en relación a eso en esta aparente contradicción donde dice pero ¿cómo?, lo acusa de que es un hombre que tiene recursos pero sin embargo se desprende de lo que dice que se trata de un hombre sin recursos, un padre impotente, la impotencia del padre; a lo que Dora alude que ella conoce otras formas de satisfacción sexual. Y va a decir luego que la tos va a aludir o expresa la relación amorosa del padre con la Sra. K. La vía que no toma Freud es lo que tiene que ver, como va a decir Lacan, la relación genito –bucal que queda de costado.

En verdad lo que va a decir también Freud es que luego de su intervención el síntoma cede, deja de tener tos. Luego vuelve después de mucho tiempo pero casi incipientemente, o sea que hubo una efectividad en la intervención.

Entonces, como les decía, cuando el Sr. K le dice que su esposa no es nada para él, ahí eso que es la condición, eso de que la Sra. K sea algo para él porque esto sostiene, lo deja caer y la deja caer. ¿En qué punto?.

El pasaje al acto se produce cuando está la conjunción del deseo y la ley haciendo del Otro un falo absoluto y dejando al sujeto identificado al a caído de la escena. Esto ya lo estuvimos escuchando en el desarrollo que hizo Noemí y yo me preguntaba en relación a la bofetada. Me parece que la caída es justamente cuando aparece esta frase. Me parece que justamente ésta frase la deja caer a ella como falo del padre y deja el deseo, efectivamente está esa conjunción donde la Sra. K aparece como falo para el padre y ahí no queda otro lugar para Dora más que esa identificación al objeto como resto. De hecho lo que se produce a partir de ahí es un desastre en la vida de Dora, de ahí en más es una constante depresión y lo que suscita que el padre la lleve a Freud es una carta con ideas suicidas, ¿sí?. Eso es por un lado y además se desarrolla toda una conducta reivindicativa, toda una posición reivindicativa de Dora de que el padre la tomó como un objeto de intercambio, que la dio al Sr. K para él poder tener la relación con la Sra. K.

Todo esto es interesante porque en algún momento Lacan lo que plantea es que de este armado, como veníamos hablando antes en el Lambda, hay alguna puesta en juego del deseo, de esta manera, desarticulado, y lo que va a hacer es arrojarla a la demanda, pura demanda. De hecho va a decir, los que tienen presente el grafo del deseo va a decir se cae del grafo. ¿Hasta acá se sigue?

Entonces, ¿qué es lo que nos dice en relación al acting además de las cosas que ya dije?. Ah!, perdón, para ubicar esto antes que nada, cuando la lleva a Dora - esta es otra de las cosas que el otro día estábamos conversando - , es muy arduo el trabajo con Dora porque en realidad no hay ninguna demanda, no se instala absolutamente ninguna demanda del lado de Dora. Si hay sueños, si ella habla, pero Freud interviene tan directamente, hay una intencionalidad de alguna manera de llevarla a ese reencuentro, como que acepte que lo que hizo la sacó del juego - lo cual es cierto pero no en el sentido que le da Freud - y que esto haga retomar su causa en esa relación que ella interrumpió. Y dice en un momento que en los sueños, son dos sueños que no voy a relatar ahora, pero están absolutamente ligados a la transferencia porque antes de contar el primer sueño ella dice que en realidad no tiene ganas de ir, tiene ganas de interrumpir, lo cual Freud se lo interpreta, continua, viene el segundo sueño. Dora siempre

tenía una actitud de asentimiento a las intervenciones de Freud y son intervenciones que le resbalan como si tuviera impermeable...

Noemí Sirota: Como las plumas del pato.

Alicia Russ: Las plumas del pato, claro.

Lo que sucede es que luego que relata el segundo sueño y hace una interpretación exhaustiva Freud lo que hace Dora es el anuncio de que efectivamente no iba a venir más y le desea un feliz año y en el mejor estilo alemán *Auf Wiedersehen*; chau.

Entonces ¿cómo se opera con el acting?. Es interesante porque dice que llama a la interpretación. Efectivamente, llama al gran Otro, pero no para interpretarlo. Esta es una cuestión importante porque justamente, va a decir Lacan, porque está hecho para eso. El sujeto sabe muy bien en algún sentido que lo hace, lo ofrece a la interpretación.

En relación a eso me hacía pensar en esa entrada que hace respecto a la neurosis, al neurótico de esta formulación de la demanda "te pido que rechaces lo que te ofrezco porque no es eso". En algún lugar Lacan va a decir que el acting out está en el lugar de una demanda que no se articula como demanda. Entonces en ese sentido está el ejemplo del plagiarismo, un ejemplo muy interesante que más de una vez lo hemos puesto en mención de Kris, del paciente de Kris, pero podríamos decir es como cualquier paciente que nos puede decir que después de la sesión de repente se pegó un atracón o que si tiene una cuestión compulsiva después de la sesión se fue y se jugó todo en el casino, donde hay una cuestión en relación a la falta que allí no hubo lugar. Esto me parece que es para conversarlo.

La otra cosa que dice Lacan es que no se puede prohibir el acting. No se puede decir "bueno, no jodas, acá acting no"; evidentemente no. Pero sí lo que dice es que en realidad si hacemos intervenciones al modo de por ejemplo "mire, si va a tomar alguna decisión relevante espere, por el momento no"; hay en ese sentido intervenciones que apuntan, lo sepamos o no, no por a veces estar muy advertidos, que no van a empujar a un acting. Por ejemplo, "antes de tal cuestión llámeme", como esas escansiones. También en relación a eso va a decir que no advertimos hasta qué punto está de alguna manera por la posición, por el trabajo, por el deseo del analista, por la ética del analizante cómo se van, es una palabra fea decir evitando porque hay como una intención ahí que se puede deslizar y no es eso, pero hay menos lugar en todo caso al acting. Y también como ustedes saben, Lacan nos tiene muy de cerca en más de una oportunidad en lo que dice, como diciendo, bueno, se relajaron, no, en el punto en que si se trata que hay algún accidente esto siempre se le va a achacar al análisis y dice, tienen razón en el punto donde ahí hay algo que está dirigido a ustedes, dice, hay algo que está dirigido al gran Otro, hay una lectura ahí. Y la otra cuestión que no se puede hacer, como estábamos diciendo recién respecto al trabajo en el acting, dice que no se puede reforzar al yo. Es en el punto de la dirección que tiene en este punto de la identificación al yo del analista y que se puede desencadenar una crisis maniaca quedando el  $\alpha$  intocado en ese tipo de intervenciones. Lo va a llamar la insurrección del  $\alpha$ .

Bueno, me gustaría que charlemos. Este es el desarrollo que tenía preparado para ustedes.

Juana Sak: Alicia, vos estabas diciendo respecto del acting out que está para mostrar una falta que no hubo y quería saber cómo pensás esto en el análisis, si esto nos da alguna pista para poder intervenir ahí.

Alicia Russ: Yo estaba pensando recién en el trabajo que había estado desarrollando Anabel que justamente dijo algo en relación a eso, dijo varias cosas pero en relación a eso por ejemplo ella decía que esto está bien claro respecto a la angustia cuando dice no dar la señal de angustia de parte del analista lo cual no quiere decir que no se angustie, pero que no se trate de poner en juego esto porque efectivamente ese orden de falta, del falta la falta que pone en juego la angustia no puede darse lugar, ¿sí?. Cuando no se da lugar, me parece a mi, a la falta por ejemplo y nos precipitamos en una intervención o dando sentido, cuando hay una precipitación allí, hay una sustracción de la falta. Por eso decía, me parece que así como en el caso del plagiarismo de Ernst Kris donde le dice “no, no es que usted plagia, los demás...”, entonces no está escuchando nada porque hay un orden de verdad que se está poniendo en relación a lo que está diciendo y no está teniendo lugar, entonces esto se muestra por otro lado. Yo lo entiendo de esa manera.

Verónica Cohen: Una cosa que pensé a partir de la pregunta de Juana y lo que vos decís y es que decimos que la regla para el analista es que no falte la falta de alguna manera, pero la falta sólo está en juego cuando está en juego lo simbólico y lo simbólico se lee cuando hay interpretación y eso es completamente coherente, por eso lo recordé, con que en el acting falta la interpretación, por eso falta la falta, porque no hay, por la razón que sea, o porque el analista no escuchó o porque no fue posible leerlo, falta esa lectura, esa interpretación que pone en juego la falta en lo simbólico. Porque en el síntoma no se ve, es el analista el que tiene que decir algo que lo ponga en cuestión, que haga lugar a la falta.

Noemí Sirota: Te quería preguntar si podías desplegar un poquito más porque Lacan en el Seminario plantea que lo que lleva a este llamado al Otro o a esta particular relación que se establece en el acting out del  $\alpha$  al gran Otro tiene que ver con que al sujeto se le impide demasiado, dice. Entonces yo me preguntaba porque en la joven homosexual en el relato que hace Freud se veía claramente la cuestión del estar impedida de mantener esa relación por la severidad del padre y por esta cuestión supuestamente social – social aunque en ese momento en Viena era ampliamente mostrado por muchas mujeres su relación a otras mujeres - pero en la joven se veía bien claro que había una crítica severa del padre a que mantenga esa relación con la baronesa. En Dora el orden de impedimento que la lleva al acting respecto de la relación con la Sra. K, ¿cómo lo verías vos?, ¿de qué estaba impedida Dora para que toda la relación con el matrimonio K lo podamos tomar con la estructura del acting out?

Alicia Russ: A mí me parece, no sé si te voy a contestar pero lo que me parece que está en juego es la cuestión del deseo del padre en el punto donde respecto a ese padre impotente el hecho de que se dirige el deseo del padre a la Sra. K me parece que (...). No puedo ubicar la cuestión del impedimento pero me parece que quizás el impedimento es el deseo mismo. A ver, yo lo pensaría de esta manera, el sostener el deseo del padre es el impedimento para que Dora se dirija a la Sra. K sin obstáculo llamémosle. Yo lo entendería de esa manera pero porque está para sostener el deseo del padre.

Marta Nardi: Quizás en ese sentido es lo que te quería pedir, si podías ampliar el esquema Lambda como está ahí presentado.

Alicia Russ: ¿En qué punto?

Marta Nardi: Cómo lo ves circulando el esquema Lambda porque es muy interesante. Yo no me acuerdo exactamente si es en este Seminario o en qué Seminario que Lacan dice que si



Dora se diera cuenta de la relación que ella sostiene hubiera sentido angustia en lugar de dar la bofetada.

Alicia Russ: Sí, me parece que ahí está el sostenimiento también, el acting es un impedimento en relación a la angustia digamos, por ejemplo no hay angustia respecto al padre, ¿no?

Lo del esquema Lambda, el circuito, lo que lo orienta me parece que es justamente eso que decía antes, por un lado ineludiblemente la identificación al Sr. K que es quien le permite estar al lado de la Sra. K porque justamente hay una intimidad con la Sra. K que se mantiene que es gracias a que hay esta triangularidad. De hecho en algún sentido es bien claro cuando la Sra. K estando el Sr. K en la cama prefiere estar con Dora, o sea la cuestión de la cercanía respecto a ese objeto que es la Sra. K. Por eso decía, lo que sostiene el enigma yo diría en caso que eso hubiera podido entrar en un análisis eso podría haber sido algo que la hubiera puesto en cuestión a Dora. Eso está desarrollado en esos términos y me parece que en ese punto la Sra. K también por eso sostiene esa otra triangularidad que es con el padre, lo que decía antes, respecto de ese deseo, permite algún orden de deseo, ¿sí?

Participante: La pregunta era en relación al impedimento. Se me ocurría pensar si el impedimento estaría quizás en este enigma que se hace Dora en relación a qué es ser una mujer en donde parecería que ese enigma la respuesta la tendría la Sra. K como objeto causa de deseo del padre de Dora y del Sr. K.

Alicia Russ: Está bien lo que decís porque justamente el problema, a ver, acá hay como cierto forzamiento de algunas cuestiones para poder desplegar los términos. En realidad a mi me parece que en relación a Dora no hay instalado un enigma pero si las bases o lo preliminar, lo que apunta a eso sería, pero me parece que justamente la dificultad de entrada de Dora en el análisis impide que eso se le pueda armar algún orden de pregunta que la cuestione respecto a algún orden de deseo porque la respuesta es reivindicativa y no llega nunca porque es el desconocimiento del yo. Eso no llega nunca a poner al sujeto en relación al deseo, imposible, se excluye.

Marta Nardi: Por eso no hay angustia.

Alicia Russ: Claro, por eso no hay angustia, efectivamente.

Bueno, siendo la hora que es, si hay alguna pregunta más y si no nos vemos la próxima.

*(Aplausos)*