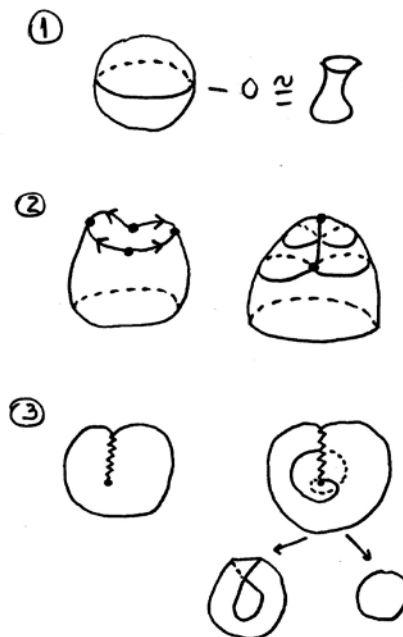


CURSO PARA ENTRAR AL DISCURSO DEL PSICOANÁLISIS. AÑO 2009: **LA ANGUSTIA Y  
"SU" OBJETO EN LA DIRECCIÓN DEL ANÁLISIS**

Clase a cargo de: **Marta Nardi**

Fecha: **16 de octubre**

Figuras utilizadas en la clase.



Vamos a trabajar en relación a la topología y vamos a hacer lo siguiente: Quiero trabajar con ustedes hoy lo que va de la clase VII a la X del Seminario, las formulaciones que está haciendo Lacan en relación al objeto  $a$  que son particularmente importantes; eso en un primer momento. Segundo momento vamos a ver a santo de qué Lacan usa la topología, para qué le sirve a él y ustedes juzgarán si a ustedes les viene bien, les sirve, les es útil. Me interesa sobre todo despejar los movimientos para que ustedes puedan usarla y aplicarla a los textos, y después la situación clínica que plantea Margaret Little y alguna situación clínica que les pueda comentar para ver la función del objeto.

Partiendo de la clase VII yo le pedí a Alicia Russ si tenía la amabilidad de ayudarme porque tiene un trazo muy lindo en el pizarrón y la estética, que es una de las cosas que vamos a trabajar, impacta en lo que es dibujo topológico.

Es particularmente notable en la clase VII un trabajo que Lacan hace de manera continua que podemos decir que es trabajar en dos niveles, en el nivel de la experiencia y en el nivel de la

teorización y la formalización de la experiencia; a ese nivel de formalización de la experiencia corresponde la topología pero no solo a ese nivel.

En esta clase va a hacer una puesta al día de lo que viene trabajando en relación al objeto  $a$ .

Es interesante remarcar que nombrar al objeto  $a$  ya es un forzamiento porque el objeto  $a$  no es del orden del significante entonces no tenemos con qué nombrar al objeto  $a$ , estamos forzando cuando decimos objeto  $a$ . Y también es abusivo decir que es un objeto porque es metafórico decir que el objeto  $a$  es un objeto porque es un objeto que es renuente, se resiste a cualquier orden de objetividad. Es un objeto que sale por completo, de alguna manera Anabel (Salafia) estaba hablando de esto, es un objeto que sale del par sujeto – objeto del conocimiento. Y decirle  $a$ , dice Lacan en esta clase, denota cierto orden de identidad en el sentido de la expresión algebraica clásica  $a$  es igual  $a$ ; ahora vamos a ir viendo qué quiere decir que denota cierto orden de identidad. Y es externo, dice, a cualquier definición de objetividad.

Ahora bien, si ustedes siguen la clase en este momento cuando habla de la objetividad habla de la ciencia y habla de la estética trascendental, habla de Kant. ¿Por qué habla de Kant?

Si ustedes leyeron “Lo siniestro” se acuerdan que apenas empieza Freud con el tema de lo siniestro dice que es necesaria una nueva estética. Hay un problema con la estética porque la estética se ocupa de las cosas bellas y nosotros precisamente no es de eso de lo que nos ocupamos, pero la estética no es sólo una ciencia, entre comillas, de lo bello, hay una estética de lo feo, el feísmo, sino que se refiere a la manera de percibir, al orden de nuestra sensibilidad. Por eso se habla de una estética de la época, la estética implica una manera de percepción y por eso Freud está preocupado por esta nueva estética en “Lo siniestro” porque tiene serios problemas con Kant que es el que planteó la estética trascendental.

Nosotros sabemos, les voy a decir dos palabras que son las dos palabras que necesitamos para esta clase, muy lejos está de mi ambición desarrollar el pensamiento kantiano, pero nosotros sabemos, como de alguna manera lo decía Anabel (Salafia) hace un rato tomando el Seminario 12, que Kant se propone determinar cuáles son las condiciones objetivas del entendimiento y en ese sentido es un estricto sistema de pensamiento.

Ahora bien, cuando decimos las condiciones del entendimiento estamos haciendo sinónimo entendimiento y conciencia que para Kant están en el mismo orden. Las condiciones del entendimiento, el primer movimiento del entendimiento es la percepción del fenómeno vía las sensaciones, el fenómeno se presenta de esa manera. Recuerden, lo digo muy rápido, esto ya lo sabemos, el fenómeno es lo cognoscible, el noumeno es lo incognoscible, esto que no podemos conocer y para esto Kant nos ha venido muy bien, en el sentido de poder establecer que hay algo que no podemos conocer.

En relación al objeto entonces: el fenómeno se presenta ante nuestra percepción. La idea de Kant es ir más allá de esa percepción por eso esta estética es trascendental. Y hay dos formas a priori, si ustedes quieren, dos condiciones del entendimiento que son espacio y tiempo, y son dos preocupaciones tan actuales como siempre. Entonces el objeto que se me presenta va a entrar dentro de estas dos categorías a priori, espacio y tiempo.

No les voy a relatar todo lo que es la discusión en relación al espacio entre Leibniz y Newton, es apasionante, si algún día tienen ganas les paso la bibliografía, sólo voy a decir que Kant llega a la conclusión de que el espacio y el tiempo son formas a priori que no dependen de la sensibilidad sino que condicionan la sensibilidad. Para sostener esta principio parte-en

trabajos anteriores a “La Crítica de la Razón Pura”-de lo que se llama “contrapartidas incongruentes”. La congruencia es una función geométrica que me permite hacer coincidir dos figuras inscriptas en el mismo plano, esas figuras van a quedar superpuestas, es decir van a quedar incluidas en el mismo contorno. Por ejemplo, miren lo que no puedo hacer, voy a superponer las manos, ¿ven que no coinciden?, no son congruentes. ¿Por que no son congruentes las manos?, porque son derecha e izquierda, entonces (...) No, no, Verónica (Cohen) está haciendo trampa. Ella está haciendo esto (poniendo las manos en posición de rezo) pero lo está haciendo en dos planos y yo dije en el mismo plano.

Entonces lo que Kant dice es que hay algo de la derecha y de la izquierda que no es explicable por la sensibilidad, derecha e izquierda que es una orientación básica no se adquiere por la sensibilidad, entonces tiene que ser a priori de la misma manera que la continuidad. Ustedes pueden sostener un kilo en una mano, un kilo y medio en la otra y ver la diferencia pero en lo que refiere, en lo que va del kilo al kilo y medio; ahora bien el kilo cien gramos por ejemplo, ese continuo no lo va a percibir la sensibilidad. De acá saca Kant que esto tiene que ser a priori, que el espacio es una forma a priori, que derecha e izquierda son formas a priori en las cuales va a encajar el objeto. Espacio y tiempo. El pensamiento entonces para ser posible tiene que entrar dentro de la forma del tiempo y del espacio.

Acentúo esto porque Freud en “Más allá del principio del placer” vuelve a decir que es necesaria una nueva estética porque Freud está postulando pensamientos inconcientes atemporales. Esto cualquiera de nosotros lo podemos comprobar; sabemos que la gente, llora y protesta y reclama a los padres como si fuera, con la misma intensidad o como si tuvieran cinco años; pero no es como si fuera hoy, es hoy; es decir, el tiempo es actual, la temporalidad del inconciente es la actualidad.

Esta cuestión del tiempo más la búsqueda de Freud de una localización psíquicas, del locus de la otra escena, más los pensamientos inconcientes, más una conciencia que no sabe, son suficientes elementos para que Freud tenga sus cuestiones con Kant y suficientes elementos para que Lacan se plantee que es necesario otra formulación del espacio y el tiempo para el objeto que nos ocupa.

Además en un momento a la altura de “La estética” Kant dice que el espacio es la representación del exterior y el tiempo es la representación del interior, pero a lo largo de su obra como esto es ideal, - ideal quiere decir espacio y tiempo existen en tanto yo los pienso -, a lo largo de su obra el espacio también es interior, con lo cual con Kant no podemos distinguir interior de exterior de la manera que el psicoanálisis necesita distinguir. ¿Por qué digo que el psicoanálisis necesita distinguir esto? Solamente recuerden ustedes el circuito de la pulsión. Esto está en la clase VIII o IX.

Nuestro pensamiento supone que la satisfacción y el objeto coinciden pero esto solo en nuestro pensamiento, en realidad ya Freud postula que satisfacción y objeto en lo que a la pulsión concierne no coinciden. Ustedes se acuerdan cómo empieza “Las pulsiones y sus vicisitudes”, hay un yo no orientado en el mundo y el primer movimiento de orientación es la salida al exterior, donde va a encontrar el objeto, pero la pulsión tiene que hacer un retorno porque la satisfacción es la inhibición del estímulo en su fuente. ¿Cómo puedo fundamentar este recorrido? Cómo puedo fundamentar que haya un objeto que está en el exterior y que la pulsión en su recorrido hace interior? Este tipo de circuito no se puede establecer claramente en un espacio kantiano, ni euclídeo. Si yo digo que la represión consiste en mantener a

distancia las representaciones, ¿cómo mido la distancia? El espacio geométrico es métrico. ¿Qué distancia, tres centímetros y medio, tres kilómetros? Necesito alguna conceptualización del espacio que no sea métrico y necesito una conceptualización del espacio que me permita formular con alguna solidez interior y exterior.

Tenemos que acostumbrarnos a pensar... yo me tengo que acostumbrar porque a veces me parece que estoy diciendo cosas tan elementales ... que la matemática precisamente trata de estas cosas elementales porque cualquiera tiene la intuición de lo que es el número cero, pero para fundamentarlo, ha llevado bastante tiempo. Es recién con Frege que se puede fundamentar el número cero y para fundamentar interior y exterior en sentido estricto recién lo hace Jordan, las cuerdas de Jordan en 1860 y algo no me acuerdo bien o sea que las cosas simples cuesta mucho fundamentarlas.

Es por eso que Lacan recurre a este espacio particular que es el objeto de estudio de la topología, pero antes de entrar en la topología vamos a ir tomando algunos conceptos más que trabaja en esta clase. Dijimos que con Kant estamos en el universo de la objetividad, Kant busca las condiciones objetivas del entendimiento. Estas cuestiones se pasan al campo de la cultura y esta cuestión en relación al espacio y el tiempo es una cuestión en la física. Lacan dice que no se soluciona pensando en el tiempo como la cuarta dimensión, a mí me excede considerar esta cuestión del tiempo como cuarta dimensión, y la otra cuestión es que estrictamente es un problema de la física y nosotros psicoanalistas no resulta indispensable incluir el cuerpo.

Entonces dice empecemos otra vez. A ver, ¿el psicoanálisis qué dice, cómo se constituye un sujeto? Un sujeto se constituye por la intervención significativa y el significativo necesita un cuerpo que lo soporte para intervenir. No hay idealismo en Lacan, el significativo no viene con alas como dice acá a hacer agujeros en lo real, el significativo necesita un cuerpo, tiene que encarnarse y acá tenemos problemas, qué decimos con un cuerpo y acá vuelve a retomar la experiencia del espejo. Es decir, que el cuerpo que el psicoanálisis va a postular es un cuerpo que difícilmente se podría decir es un cuerpo propio, es el cuerpo que se construye en el cruce de lo real y lo simbólico y da por efecto este cuerpo imaginario. Y vuelve a tomar otra vez la cuestión de lo siniestro como experiencia princeps para ver la relación del sujeto con el cuerpo, la relación del sujeto con el objeto y en esto está siguiendo estrictamente a Freud. Freud plantea en "Lo siniestro" la necesidad de una nueva estética y dice que para la génesis de este sentimiento se requiere "la perplejidad del juicio acerca de si lo increíble- superado o reprimido- no sería empero realmente posible". Esto implica un juicio y un juicio estético porque es un juicio sobre ese objeto que se presenta ante nuestra sensación/percepción.

Ese objeto que se nos presenta en un lugar extraño, en un lugar donde no debería estar, un objeto fuera de lugar.

¿Por qué digo el objeto fuera de lugar? Nosotros hemos trabajado más de una vez que el objeto *a* no es especularizable porque es idéntico a sí mismo, no tiene derecha e izquierda y la simetría que el espejo me devuelve para estar segura que estoy en la imagen especular tiene que ver con la derecha y la izquierda.

Esto se usa mucho en cine o en chistes o en lo que fuera cuando el otro que está en el espejo no es el otro sino que es alguien de carne y hueso y uno levanta la mano derecha y ve en el otro que levanta la derecha también; porque yo levanto la mano derecha y para mí ustedes van a levantar la izquierda. No aparece esta simetría y ahí ya tenemos un efecto de siniestro,

ahí ya perdimos parte de la imagen especular. El objeto  $a$ , por eso en esta clase marca lo que es la cuestión de identidad, es no especularizable y para hablar del objeto  $a$  va a usar un disco. Es el objeto que está fuera del espejo, es una exterioridad anterior a toda interiorización.

Este es el espacio particular que tiene el objeto  $a$  y esta es la preocupación de Lacan de acá hasta el Seminario por lo menos 22.

Hay una cosa que me gustaría marcar y enunciar, Lacan trabaja acá el objeto como perdido, tomando las cinco pérdidas que menciona Freud pero Lacan va avanzando y esta es la particularidad del objeto  $a$  lacaniano. No hay objeto  $a$  en Freud digo, en Lacan podemos hablar del objeto perdido pero la dimensión radical del objeto es la falta. En Lacan la categoría del objeto es la falta y por eso va a trabajar en más de una oportunidad el agujero porque el  $a$  es un agujero. Por eso va a trabajar topológicamente todas las variaciones posibles del agujero, esta es la diferencia entre Freud y Lacan; el objeto " $a$ " es el objeto que no hay y es el objeto que no hay con el cual al mismo tiempo puedo hacer algo. Después vamos a ver el material clínico.

Tomemos la función de *menos phi*: La función de *menos phi*, recordando que es el reservorio de la libido, su función es permitir operar con este reservorio, con este reservorio yo puedo hacer. Por ejemplo, si yo me enamoro y paso toda la libido al objeto y me quedo sin nada no puedo hacer nada, siempre necesito algún reservorio. Vieron cuando la gente dice "yo debería ser más egoísta" y no pensar tanto en los demás, quiere decir no poner toda mi libido en los demás, tienen razón pero no es en términos de egoísmo, no es de eso de lo que se trata pero tienen razón. Dicho de otra manera: No es por generosidad que se traspasa la libido, toda la libido al objeto, puede ser por narcisismo. Es con este reservorio que puedo operar a un nivel y en otra dimensión es con el objeto " $a$ " en su dimensión de falta con el que voy a poder hacer. Como ven este objeto es bastante particular.

Él se hace una pregunta que a mí me pareció muy interesante, se hace la pregunta en la clase VII y se las voy a leer. "¿Cómo sucede esta transformación del objeto, de un objeto situable, de un objeto localizable, de un objeto intercambiable – ahora les digo a qué se refiere - o a los objetos comunes, cómo se pasa de este objeto comunicable a esa suerte de objeto privado, incomunicable y sin embargo dominante que es nuestro correlativo en el fantasma?. ¿Dónde es exactamente el momento de esa mudanza, de esa transformación, de esa revelación?"

Me gustó esta frase "¿dónde es exactamente el momento...?" porque un espacio y tiempo, dónde es el momento, Está diciendo cómo se pasa del objeto común, ahora vamos a ver cuál es el objeto común, al objeto en el fantasma que es mi correlativo del ser. No es mi ser porque si mi ser está en relación al objeto causa, mi ser es no ser, es falta en ser, pero tengo un correlativo en el fantasma, el  $i(a)$  del fantasma.

El objeto común, el objeto situable, es el objeto que marca mi relación con el mundo; este objeto común es situable en el espejo, es el objeto de intercambio. ¿Quién regula los intercambios?, el falo.

Cuando Lévi- Straus dice se intercambian mujeres, Lacan dice sí, en calidad de falo. Mientras nadie se da cuenta estamos todos contentos, cuando la mujer se da cuenta le agarra el ataque de angustia porque aparece el objeto –ella misma- donde no debería aparecer. Entonces el falo en dos dimensiones, como simbólico regulando toda la serie de los intercambios, -

pueden leer al respecto en Freud “Sobre la trasmutación de los instintos, especialmente el erotismo anal” lo pueden leer ahí-; y como objeto, las dos dimensiones del falo.

Volvamos al objeto en el espejo, ¿Cuál es la manera de salir de ese encierro del espejo? Ya sabemos primero que uno de los rasgos del espejo es la transitividad. Por ejemplo: la gente que dice “yo siento, yo entiendo tanto a la gente”, esos que tienen esa gran capacidad de empatía, “yo sé lo que usted siente porque usted y yo somos una misma persona”. Es la transitividad, es el chico que le pega al otro y llora él; todo está muy bien hasta que aparece el cochecito, el objeto de disputa. Puede ser el cochecito, puede ser una casa, puede ser un hombre, puede ser una mujer, lo que sea, es lo mismo, no importa. Ustedes vieron que los chicos se pelean por el cochecito más chiquito y tienen todo el resto de los juguetes alrededor, pero se pelean por ese porque ese es el objeto de la competencia, ese es el objeto de lo que se llama la competencia, ese es el objeto de la disputa, ese es el inicio de la sociabilidad, así comenzamos a hacer sociales. Los celos, toda la relación con el otro empieza a partir de un objeto que es intercambiable y que es intercambiable quiere decir que puede ser esto, puede ser lo otro; circula. No sé si se usan ahora los códigos pero cuando yo era más joven era “a mí me gusta ese muchacho”, “a mí también”, “bueno, te lo dejo a vos que lo viste primera”...y los caballeros también hacían esa especie de concesión del objeto... Cuántas veces pasa que dos damas están interesadas en un mismo objeto, una pierde interés y la otra también, se acabó porque era el tema de la competencia. Como el cochecito, igual que el cochecito, “bueno, te lo presto”, “ya no lo quiero”.

Todos estos objetos, dijimos, están regidos por  $i(a)$ ; responden al  $i(a)$ , estamos en el espejo y en el mundo. Entonces la pregunta que se hace Lacan acá es cómo puede ser que este objeto común pase de alguna manera al fantasma.

Pero además de esta pregunta que vamos a tratar de responder está dando una particularidad del objeto  $a$  del fantasma que si bien ya es bastante privado se alimenta de los objetos comunes, pero lo que es el  $a$  del ser, vamos a decirlo así, el  $a$  causa es absolutamente privado, es absolutamente incomunicable, es lo íntimo de lo íntimo y vamos a ver que no es interpretable. Es lo más privado que podemos tener y tenemos un correlato de él en el fantasma.

Tenemos que ver cómo pasamos de ese objeto exterior al interior, qué es lo que nos conviene. Entonces vuelve a la experiencia de lo siniestro y se pregunta qué pasa en lo siniestro. Pasa que cuando yo me estoy mirando yo no veo mi mirada, es el espejo el que me mira, no es mi mirada, los ojos no se miran a sí mismos como los labios no se besan a sí mismos; estoy hablando del recorrido de la pulsión. ¿Qué pasa si yo veo mi mirada?, ¿qué pasa si yo tengo a otro que soy yo pero que no soy yo que me resulta extraño al yo?, el doble. Dice, hay un momento como que la función de asentimiento, que es el tercero en relación al lenguaje, parece que desaparece.

Estamos hablando del fenómeno del doble, el asentimiento que es la función que me permite pasar a tres, a dimensión tres y salir de la captura imaginaria y me marca el lugar del ideal, no es solamente que me diga que sí; traspasa el rasgo unario, parece que se borra y que estuviera solamente en una versión absolutamente dual y acá viene el fenómeno de lo siniestro. Entonces del exterior, de un espacio virtual, exterior y con borde, algo pasa por lo cual se borra, exterior e interior y el borde del espejo se me desdibuja. Ese objeto que yo veo como exterior se me vuelve de alguna manera “interior” porque soy yo.

Para conceptualizar eso hace una serie de manejos topológicos que a mi gusto no están del todo claros pero les voy a contar lo que yo entendí. Tienen los grafos en Paidós y tienen los grafos que tienen las versiones que no son las de Paidós, parecen cien pies lo que tienen ahí puesto pero el dibujo no es nuestra habilidad. Estas superficies topológicas, la banda en particular nos va a servir para graficar como algo exterior se vuelve interior.

Así que vamos a pasar a estos dibujos de topología para decir primero que la topología es el estudio de las superficies deformables por la aplicación de funciones continuas; ahora vamos a ver qué es deformable.

Lo que me interesa es marcar una cuestión. Para Kant el espacio era el mismo espacio como objeto de estudio que el espacio que estamos habitando; es recién con Hilbert que se pueden precisar los espacios abstractos. Quiero decir, yo tengo determinados entes, puntos, rayas, lo que fuera, los someto a una axiomática, ahí tengo un espacio abstracto y tengo facilitado mi camino al espacio topológico que es una partición del espacio. Los topólogos dicen que el espacio topológico es el espacio en el cual vivimos, por eso es que no lo podemos entender, estamos metidos en un espacio topológico. Quiero decir que para el espacio topológico la distancia más corta entre dos puntos no es una recta, la distancia más corta entre dos puntos es el recorrido que yo voy a hacer. Si tengo que ir hasta la Secretaría me tengo que levantar, tengo que girar, tengo que recorrer, no atravieso paredes hasta ahora, tengo que atravesar por acá para pasar de un interior del salón al exterior del pasillo, esos son los espacios topológicos, los espacios de las torsiones y deformaciones.

Ustedes estarán familiarizados, supongo, con la hermosa banda de Möbius. Yo tengo una muy chiquita, no sé si les va a servir para verla pero es una bandita que hice para mí para ver que no es especularizable. Quiero decir que yo no puedo distinguir derecha, izquierda con esto, es decir su imagen en el espejo es exactamente igual al modelo, no hay inversión, es una superficie no orientable. Ustedes la hacen en su casa, la tienen en el libro de Paidós con esas hermosas hormiguitas pero lo fundamental, lo primero que hay que entender es que en la topología para cualquier transformación necesito agujerear una esfera, es el primer movimiento. Por ejemplo Desargues que era contemporáneo de Pascal allá por el 1600. Desargues, no vamos a contar toda la historia porque es larga, descubrió el plano proyectivo y la versión que ustedes tienen en los Seminarios de Lacan es el cross cap.

El plano proyectivo es una superficie en cuatro dimensiones, no se puede imaginar; la imaginación nos da hasta tres. La gente lo insultaba a Desargues, lo insultaban en serio en las paredes de la universidad porque era algo que él mismo decía "no lo creo". Y es curioso porque Cantor cuando descubre los transfinitos también dice "no lo creo". Quiero decir, todo lo que vaya contra el padre no lo creen, ¿no? porque toda esta topología cuestiona la geometría euclídea. Euclides, Aristóteles, el quinto postulado, todo cae recién a mediados del siglo XIX, un poco antes, en 1825 más o menos.

Vamos a hacer así. Le saco la tapita a la esfera; esto es casero, no es ningún esquema en serio, menos la tapita y tengo un florero, (fig. 1) ¿lo ven? Tengo un florero, el florero que tenemos en el esquema óptico es una esfera agujerada, es decir el florero es la resultante de agujerear una esfera y deformarla. Una vez que agujereé la esfera puedo hacer lo que quiero, por ejemplo puedo hacer un rectángulo porque deforme aplicando funciones continuas, lo voy abriendo. La esfera la convierto en un rectángulo, un cuadrado es una esfera agujerada.

Lo hago así para que vayan teniendo idea cómo puedo hacer una banda. La van a hacer en vuestras casas, agarran un cinturón, le hacen una torsión, lo pegan y tienen una banda de Möbius.

Bien, yo tengo mi florero. Lacan dice hasta el cansancio en la clase VII y sigue en las otras que lo que le interesa a él es el borde, por eso pongo la boca del florero adelante y tienen los dos agujeros ahí que tienen en las ilustraciones porque lo que me interesa es el borde.

¿Qué es un borde? Un borde son los puntos que no son ni interiores ni exteriores a la superficie, eso es un borde, vamos a definirlo así. El borde circunscribe determinado agujero, o pone en relación dos superficies.

Y teniendo este borde yo voy a construir el cross-cap.

Yo voy a hacer lo siguiente, voy a identificar bordes, otro término que van a encontrar en el Seminario, puntos opuestos del borde, voy a pegarlos. Esto lo tienen en el Seminario por eso elegí esta manera de representárselos. ¿Ven cómo los voy haciendo? los voy pegando y se me va frunciendo. (fig. 2)

Y una cosa importante a tener en cuenta: estos puntos como son puntos impropios o puntos al infinito no se pegan, se atraviesan. Es así, miren. (Se entrecruzan los dedos). Forman una línea impropia, una línea de autoatravesamiento.

Piensen que esto es de cuatro dimensiones, que lo hemos pasado a tres, ha sufrido esas modificaciones, y de tres a dos, o sea que lo hemos manoseado mucho al pobre plano proyectivo.

Esta línea es la línea que estamos haciendo en el dibujo es por una necesidad del aplanamiento; el plano proyectivo en cuatro dimensiones no tiene ninguna línea. Entonces ¿se entiende este movimiento cómo se va frunciendo la boca del florero para terminar en esto?

Y lo otro que me interesa que se den cuenta es que como no se pegan, como se atraviesan me da una banda. ¿Ven?, paso por acá, paso por adelante, paso por atrás, reverso. (fig. 2)

¿Se dan cuenta que acá ven el dibujo de una banda, de varias bandas. Entonces el cross cap se puede armar con un disco y una banda de Möbius que es esto.

Muy bien, primer movimiento entonces, yo estoy tranquilo como un florero y de pronto no sé cómo me he convertido en un cross cup; esto es lo que está diciendo Lacan, y en el momento en que me he convertido en un cross cap, como el cross cap una parte de él dijimos es la banda de Möbius yo no sé dónde donde estoy parado porque la banda es ese recorrido, .no es orientable, no sé qué es derecha ni izquierda, estoy desorientada. Lo que pasa es que han hecho unas hormigas tan grandes en el dibujo de Paidós que no se ve bien el recorrido. Vean que las hormigas van y vienen, verso, reservo, nunca saben dónde están y pueden pensar que están pasando las caras y no pasan nada porque es una sola cara y van a seguir así de por vida si no hay ninguna intervención (de un analista por ejemplo) pero en este movimiento algo del exterior ha sido tomado e incluido en esta banda.

¿Cómo salgo de esto?, únicamente por el corte en ocho interior;(Fig. 3) - no sé si ven el corte acá -, porque el corte en ocho interior es el corte que sigue la línea de una banda de Möbius. Este corte lo van a encontrar como el doble bucle en el Seminario 14 y es la manera de



entender la repetición por eso me interesa. Quiero decir que para cortar en el sentido de la interpretación necesito de la repetición.

Esto es el fantasma, esta figura topológica el cross cap es el fantasma. Y si yo corto, si hago el buen corte voy a sacar una banda y un disco (fig. 3) no se los voy a hacer todo, se puede hacer y se ve fácil pero yo les digo hasta donde necesitan en el Seminario, se va a ver bien que este cross cap, mi fantasma, lo que me tomó, y a veces me orienta/desorienta y lo que me conduce está formado por una banda y por un disco. Este disco es el objeto *a*. La cuestión para orientarme en esta vía es despejar mi objeto *a*.

Me oriento en esta vía porque mientras siga con la banda, mientras siga en estas dos figuras, si yo no sé ni qué es el objeto ni qué es el sujeto no tengo idea de dónde estoy parada, solamente el corte me va a despejar un sujeto y un objeto.

Va a decir ahí, no me acuerdo ahora si es en la clase X que trabajó dos tipos de bordes, el borde simple; acá se van a ubicar todos los objetos, las florcitas, es un borde especular y narcisista y el doble borde, el borde redoblado que conduce al objeto *a*. Cuando ustedes encuentren esa frase acuérdense de esto, el borde redoblado que conduce al objeto *a* es la transformación del florero en un cross cap.; es el borde redoblado, todas las bandas que conforman un cross cup.

Es interesante porque Lacan viene trabajando con los floreros y objetos equivalentes como el pote de mostaza desde el Seminario 7. Nos interesan porque rodea un vacío, rodea un agujero, no son sinónimos pero por ahora lo dejamos así. Lo que le importa es un agujero porque este florero contiene un agujero, porque la banda delimita un agujero, toda la superficie delimita un agujero. Esto es lo que le interesa, que eso se conserve y para eso esta topología nos viene bien y también para el movimiento de interior – exterior .

Vamos a ver qué quiere decir en nuestra vida esta importancia del objeto; es el objeto quien dirige en parte nuestra vida y nuestra orientación. Vamos a recordar brevemente el caso de Margaret Little que trabajó Verónica (Cohen). Ella trabajó la cuestión del duelo.

Perdón, el toro es otra figura topológica que usa pero ya es bastante por hoy, no tenemos tiempo y van a ver que está en el apartado “La irreductibilidad de la falta”; está buscando que la falta se conserve como falta, que no llenemos el agujero con nada, y el toro con sus cortes posibles le viene bien para estos fines.

Ustedes recuerdan que tomó toda la función del duelo en esta paciente de Margaret Little que era una analizante con la cual no pasaba nada hasta que se introducen ciertas funciones de corte. Yo no tengo el caso acá, estoy marcando el corte en el ocho interior. (fig. 3) Quiero decir, no tengo acá el material, no lo leí todo para saber si respetó los momentos de repetición o no, (recordemos que el ocho interior o doble bucle es la manera en que se formaliza la repetición) no sé pero era una buena analista.

Hay un primer momento de corte que posibilita ubicar la situación de duelo en relación a alguien a la cual ella le hacía falta y vuelve sobre el tapete la cuestión por la cual ella consultó; ella consultó por cleptomanía.

Lo que ustedes van a encontrar es que esta muchacha parece que no le hacía falta a nadie, tampoco al padre. Hay una escena que Lacan relata: están caminando-ella y su padre- por no sé dónde y hay un bastoncito que podría ser un elemento fálico que la signifique a ella como

falo del padre, que al faltarle le signifique algo al padre y parece que no, que el padre tira el bastoncito a la miércoles y no pasa nada. Y la madre: parece ser que la señora era un poquito insistente en relación a su hija, se le acercaba demasiado podríamos decir; lo que frecuentemente, y en este caso en particular, significa que no había ningún lugar donde se pudiera de alguna manera registrar que esta hija le hacia falta a la madre de alguna manera.

En este contexto él marca que cada vez que la madre se aproxima se le viene encima para decirlo sencillamente, porque si la hija no le hace falta no es que la madre se aproxima, la madre se le va encima, ella acentúa el robo, la cleptomanía. Hay una frase que es muy interesante se las leo, estamos en la clase X, es como si la paciente dijera: “Yo le muestro un objeto que he arrebatado por la fuerza o por la astucia y que quiere decir que en alguna parte hay otro objeto, el mío, el  $a$ , el que merecería que se lo considere, que se lo deje aislarse un instante”.

El objeto  $a$  tiene la característica de ser un objeto aislable, separable. Es más, se constituye en el momento de su caída - lo hemos visto muchas veces -, y es la falta misma. Es como si esta mujer robando este objeto defendiera su derecho a la falta, que no le roben la falta, que le den lugar a esa falta.

Y a continuación otra frase de Lacan que me parece muy importante está distinta en la página 159 de Paidós, y me parece que esta versión es mejor: “Esta función del aislamiento del ser, estar solo, tiene la relación más estrecha, es de alguna manera el polo correlativo de esta función de la angustia”.

En esta mujer en el lugar donde debería aparecer la angustia aparece la cleptomanía, que muestra que ella tiene derecho a algo privado frente al avance de la madre. Esta dimensión del secreto de lo privado que ella muestra, en otros analizantes se presentan de otra forma. Por ejemplo alguien puede decir, “Mire Marta, le voy a contar algo”; cuando alguien dice eso se viene algo muy íntimo. Y eso íntimo que en este caso la persona contó es una cosa uno podría decir sin demasiada trascendencia, lo íntimo en este caso era su teoría, siendo una persona atea, su teoría acerca de la inmortalidad del alma, su pasaje de la energía a otra dimensión, etcétera, etcétera.

Este algo íntimo de esta persona, yo no digo que sea su  $a$  causa pero esto que es íntimo y que es privado es su lugar de la falta. Si a cualquiera se le ocurriría interpretar por el lado de la muerte del padre y la inmortalidad del padre le damos nombre a algo que no tiene que tener nombre, que solamente cae por el hecho de ser dicho. Eso que nunca lo comentó con nadie, que era su secreto más valioso, porque tiene un valor, es el equivalente del objeto  $a$  en este punto porque no me lo puede comunicar, ya en el momento en que me lo comunica eso es otra cosa, eso ya cayó. Si se interpreta se le da consistencia a lo que no tiene.

La vez pasada me invitaron muy cordialmente a participar de la discusión de un comentario de un material ...(*se comenta una presentación clínica*)

Con eso propio, con eso se puede hacer una consulta. Y con esto propio hacemos lo que podemos hacer en la vida. A veces hay que construir esta dimensión de la falta, se tiene que dejar que el paciente la construya.

Bueno, voy a interrumpir acá porque son 19.25 hs.

Participante: Si vos podrías ampliar un poquito más de por qué no interpretar, porque si ya cayó ya está dentro del terreno significante

Marta Nardi: Es muy interesante la pregunta.

Yo les dije en un momento que el objeto  $a$  era renuente o contrario al significante y que hay que preservar el lugar de ese agujero. Si yo lo nombro y le doy consistencia lo hago consistir otra vez en lugar de que eso circule, entonces el análisis se vuelve interminable porque lo vuelvo a reintegrar, reintegro el producto dicho en otros términos.

Participante: Te escuchaba recién Marta cuando le contestabas y pensaba que además, contestar ahí es de parte del analista presentarse con un saber que me parece que también atendería contra esa falta que esta mujer hace, cava en el Otro. O sea, me pareció muy claro, para mí al menos, lo que vos traías que viene con un secreto y ese secreto es aquello exterior que permite hacer la consulta y cavar este enigma, esta falta en el Otro. Entonces me parecía que ahí contestar a lo mejor era agregar un saber que viene en sentido contrario a lo que se intenta en el análisis.

Marta Nardi: Claro. En esto Lacan es muy claro en que el objeto no se interpreta para que conserve sus derechos de la falta y cualquier respuesta ahí es saber. Yo les cuento estas situaciones a riesgo a veces de banalizarlas quizás pero para que veamos que el objeto  $a$  no es ninguna abstracción, que es de la práctica analítica y que no es de ninguna entelequia ni ninguna súper estructura sino que es de la práctica analítica y que si entendemos cómo funciona, no digo entender que es, sino cómo opera, podemos conducir la cura.

Participante: De todas maneras retomando el ejemplo del robo, de la cleptomanía, a mí no me queda claro, no podía seguir el razonamiento para entender qué muestra, qué quiere mostrar en este caso la paciente que roba: Le hace faltar algo a alguien, a un anónimo, puede ser cualquiera, ¿no? pero con eso que roba ¿qué hace saber?, que ella le hizo faltar algo a otro en primer lugar pero...

Marta Nardi: En el caso de la cleptomanía ese Otro al cual hacerle faltar algo es muy indiscriminado, puede ser cualquiera. Lo que Lacan acentúa acá es que frente al avance de la madre a la cual ella no le hace falta, ella necesita de este objeto que le hace faltar a Otro como apoyo; el objeto es el apoyo para que en algún lado alguien reconozca la posibilidad de aislar un objeto de ella exclusivamente.

Es muy diferente la cleptomanía a los secretos de los dos pacientes que les comentaba. En mi analizante está más la dimensión de la falta, de poder constituirla, es esa posibilidad de armar el secreto. En esta muchacha lo que hay es una demostración de que ella necesita eso, de ese objeto que hace faltar; es un derecho de ella.

Verónica Cohen: A mí me parece que roba para que haya un objeto que falta, identificada con el objeto que falta que ella nunca fue para nadie, me parece que podría ir en esa vía

Marta Nardi: Sí puede ser pero me parece que Lacan le da otra vuelta. Se los vuelvo a leer porque a mí me gustó mucho cómo lo trabaja, la agudeza clínica, la simpleza. “Yo le muestro un objeto que he arrebatado por la fuerza o por la astucia y que quiere decir que en alguna parte hay otro objeto, el mío, el  $a$ , el que merecería que se lo considere, que se lo deje aislarse un instante”. Yo les muestro que este objeto que yo sustraigo es el soporte que necesito para que me dejen el lugar para el otro objeto.

Comentario: Para la falta

Marta Nardi: Claro, para la falta

Adriana Hercman: Pensaba con esto que decía Verónica que en realidad lo que Lacan muestra después o dice después respecto de la intervención de Margaret Little ahí, que si bien ella lo toma por el lado de la contratransferencia y demás, es la cuestión de que le hizo falta a la analista, eso es lo que marca ahí Lacan.

Verónica Cohen: Cuando la analista le dice “estoy apenada...”

Adriana Hercman: Cuando le dice estoy “apenada por lo que...”

Marta Nardi: A lo que se refiere Adriana es de un momento anterior del análisis de esta paciente que es cuando la paciente viene en un mar de lágrimas en relación a la muerte de una persona a la cual ella sí le hizo falta entonces Margaret Little interviene diciéndole estas cuestiones de que está conmovida, apenada, etcétera., Después de eso tiene otra intervención cuando no sé qué cambió en el consultorio y parece que todo el mundo empezaba me gusta, no me gusta, hasta que llegada esta paciente que creo era una de las últimas y también empezó con lo que le gustaba o no le gustaba, la analista le dijo me tenés cansada te gusta, no te gusta, no me importa lo que te gusta o no. Lacan dice no les estoy enseñando técnica con esto, les digo que es una manera de introducir un corte. Otra gente puede decir hasta mañana o lo que fuera, es una manera de introducir algún tipo de corte. Lo que quiere mostrar es que una vez que introduce la dimensión del corte aparece el objeto, la relación entre el corte y el objeto, esto es lo que está queriendo mostrar. Aquí ubica el cross-cap y el corte (fig. 3), aunque no precisa demasiado en relación a la repetición y otras cuestiones. La manera de hacer de este corte no está especificada, en realidad no podría especificarse porque depende de cada análisis puede ser cortar una sesión, puede ser decir por qué no cambia de tema, etc.

Juana Sak: Quería saber cómo pensás eso; cuando hablabas de la cleptomanía pensaba en el acting...

Marta Nardi: Tenés razón Juana, es un acting, me olvidé de decirlo.

Juana Sak: Es una mostración, hay una mostración respecto de que ese objeto común falte pero hay una cuestión que es que hay otra verdad de la que se trata que tiene que ver con el a. Eso quería decir.

Marta Nardi: Sí, viene bien tu intervención. Y podemos aclarar que si es un acting le está mostrando algo a su analista.

Jorge Linietsky: Me ha parecido muy buena, muy rica la clase y me parece bárbara esta puntuación que haces sobre esta fórmula que da Lacan a propósito del acting out. Es como si Lacan dijera lo que el acting no puede decir.

Por ejemplo, la misma operación la podemos ver en el Seminario 3 cuando comenta qué es “marrana” y dice todo lo que “marrana” no puede decir.

A mí me parece que hay un problema que puede plantear en relación a esta formulación que hace Lacan y es que esta formulación se parece a una demanda, esto quiere decir el sujeto apela al Otro para que le haga lugar a su falta, que su falta en la escena no tiene lugar. Entonces el equívoco que suele abrir este comentario hablado que hace Lacan del acting, hace hablar al acting, es que en esta forma se parece a una demanda y justamente el acting es la

imposibilidad de hacer una demanda, está en lugar de una demanda; si el sujeto pudiera demandar no haría el acting

Marta Nardi: Por eso me pareció muy apropiada la frase, “yo le muestro”, no le demando, yo le muestro.

Jorge Linietsky: Claro, pero por eso me parece importante marcar que hay una protección del objeto pero se trata de un acting, hay un rechazo de la castración del Otro. El punto es este, por eso hay un acting porque si hubiera cierta posibilidad de..., y se ve muy bien en la transferencia, la posición de Margaret Little es una posición de ortodoxia severa donde no hay ningún lugar al barramiento, es decir, ella aplica la máquina psicoanalítica automáticamente, interpreta todo. Entonces las interpretaciones personales que vos ubicaste muy bien producen un corte de ese discurso de la ortodoxia del psicoanálisis y es en ese punto donde ella entrega algo sobre el fondo de una ortodoxia rígida que no hace lugar a ninguna falta

Marta Nardi: Bueno, terminamos acá, seguimos el próximo viernes.